**Obecný úrad, Hlavné námestie č. 6, 941 31 Dvory nad Žitavou**

**Z á p i s n i c a**

z 23. zasadnutia obecného zastupiteľstva v Dvoroch nad Žitavou

Dátum a miesto konania: 20.06.2013, Obecný úrad Dvory nad Žitavou

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

 Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol starosta obce Ing. Jozef Kálazi. Na úvod prečítal prítomným poslancom návrh programu rokovania a vyzval ich, aby v prípade potreby predložili návrhy na jeho zmenu alebo doplnenie. Nakoľko nebol vznesený žiaden pozmeňovací návrh, poslanci hlasovaním schválili nasledovný program rokovania obecného zastupiteľstva:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Kontrola uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
5. Informácie
6. Správa hlavného kontrolóra obce Dvory nad Žitavou – dotácie obce Dvory nad Žitavou pre TJ Družstevník, Futbalový oddiel Dvory nad Žitavou
7. Správa hlavného kontrolóra o kontrolnej činnosti obce Dvory nad Žitavou za rok 2012
8. Správa nezávislého audítora k záverečnému účtu obce Dvory nad Žitavou
9. Správa hlavného kontrolóra k záverečnému účtu obce Dvory nad Žitavou
10. Prerokovanie návrhu Záverečného účtu obce Dvory nad Žitavou za rok 2012
11. Predloženie Správy č. 2 o terénnej sociálnej práci v obci Dvory nad Žitavou
12. Informácie o materských školách v obci Dvory nad Žitavou
13. Žiadosti
14. Rôzne
15. Záver

Hlasovanie č. 1

Prítomní: 11 Za: 11 Proti: 0 Zdržali sa: 0

**2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice:**

Zapisovateľ: Ing. Ľubica Kurdiová

Overovatelia: Ing. Branislav Becík, Ing. Tibor Farkas

**3. Voľba návrhovej komisie:**

 Za členov návrhovej komisie boli schválení nasledovní poslanci: Ladislav Fűri, Mária Horváthová, Ing. Silvia Horváthová

Hlasovanie č. 2

Prítomní: 12 Za: 9 Proti: 0 Zdržali sa: 3

**4. Kontrola uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva:**

**Uznesenie č. 308/04042013 –** poverenie starostu obce rokovať ohľadne odkúpenia pozemku vo vlastníctve Mgr. Ildikó Blyštíkovej za max cenu 40,- eur/m2.

V tejto súvislosti starosta obce informoval poslancov, že spolu s pracovníčkou obecného úradu pani Andrejkovou dňa 17.4.2013 absolvovali stretnutie s menovanou v mieste jej trvalého bydliska, v Martine. Výsledkom tohto stretnutia je skutočnosť, že menovaná trvá na pôvodne ňou navrhovanej cene, t.j. 40,- Eur/m2. Po tejto informácii starosta obce vyzval poslancov, aby pristúpili k hlasovaniu o odkúpení pozemku za takto stanovenú cenu, čo pri výmere 1448 m2 predstavuje sumu 57 920,- eur.

Skôr než došlo k hlasovaniu sa o slovo prihlásil poslanec Ing. Hodek, ktorý navrhol, aby sa daná vec presunula do bodu Rôzne, aby sa kúpa pozemku ešte prediskutovala.

Poslanec Ing. Becík doplnil, že podľa jeho názoru je takáto cena v podmienkach obce trošku nadštandardná a aj samotné umiestnenie pozemku je z viacerých dôvodov problematické. Aj na základe toho usudzuje, že okrem obce nebude mať nikto iný záujem pozemok odkúpiť a preto navrhuje, aby sa v tomto roku celá táto záležitosť uzavrela a v budúcoročnom rozpočte vyčlenili fin. prostriedky na kúpu pozemku za účelom výstavby bytov, avšak nie za cenu v tejto výške. Okrem toho navrhol, aby sa poslanci za účelom lepšieho posúdenia stavu, stretli na predmetnom pozemku.

Na to starosta obce zareagoval pripomienkou, že v prípade, ak sa poslanci stotožnia s jeho (Ing. Becíka) návrhom, tak musí predávajúcu o tejto situácii informovať, nakoľko už pri osobnom stretnutí avizovala, že na kúpu pozemku má aj ďalších záujemcov. Potom vyzval poslancov, aby hlasovali o kúpe pozemku.

Poslanci kúpu pozemku neschválili.

Hlasovanie č. 3

Prítomní: 12 Za: 0 Proti: 9 Zdržali sa: 3

**5. Informácie:**

 V rámci tohto bodu programu starosta obce informoval obecné zastupiteľstvo o tom, že:

* obec vykonala položenie dlažby pred bránou a taktiež v areáli miestneho cintorína na Branovskej ceste,
* bola vykonaná rekonštrukcia časti strechy na budove miestnej materskej školy, pričom následne prebehla sanácia zatečením poškodených stien, tak z vnútornej, ako aj z vonkajšej strany,
* uskutočnila sa oprava strechy zdravotného strediska a lekárne Žitava,
* bolo vykonané premiestnenie detského ihriska z Dubovej ulice do centra obce na pozemok pred zdravotným strediskom a s finančným príspevkom nadácie Pontis v rámci projektu „Priložme ruku k dielu“, za pomoci dobrovoľníkov z radov zamestnancov spoločnosti Samsung a pracovníkov obce, prebehla jeho revitalizácia – obnova náterov,
* na ulici Agátová sa uskutočnila rekultivácia bývalej skládky stavebnej sute,
* uskutočnila sa výsadba okrasnej zelene a umiestnenie mestského mobiliáru na voľnej ploche na začiatku Tyršovej ulice, smerom od ulice Veľká komárňanská,
* v obci, ale aj na Kalvárii a v miestnych cintorínoch obec zabezpečuje priebežné kosenie zelených plôch,
* s finančnou podporou Predsedu vlády SR bola vykonaná výmena okien na čelnej strane budovy obecného úradu,
* zrealizovala sa výstavba bezbariérového prístupu do budovy obecného úradu v mieste, kde sa nachádzajú referáty vybavujúce najviac stránok (referát pre evidenciu obyvateľov, sociálne veci a matriku, referát pre školstvo, vzdelávanie a komunálny odpad, referát pre osvedčenie, archiváciu pokladňu, referát pre personalistiku, mzdy a dane),
* dňa 6.5.2013 prebehlo za účasti zástupcov Hydromelirácií, Slovenského vodohospodárskeho podniku, prednostky obvodného úradu životného prostredia rokovanie ohľadne požiadavky, aby povinní zabezpečili vyčistenie rieky Žitavy a Dvorského kanála. Na doplnenie uviedol, že Slovenský vodohospodársky podnik zaslal v danej veci písomné vyjadrenie, kde uviedol, že vyčistenie predmetného úseku rieky Žitavy v medzihrádzovom priestore bude realizované následne po zahájení prác na čistení odvodňovacieho kanála. Hydromeliorácie sa vyjadrili, že na vyčistenia kanála nemajú finančné prostriedky a preto navrhujú, aby to na základe nájomnej zmluvy a na svoje náklady vykonala obec, pričom ponúkajú odbornú pomoc. Obec sa na základe týchto vyjadrení obrátila na miestne príslušný obvodný úrad životného prostredia a ten prisľúbil, že vlastníkom uloží vykonanie zákonom určenej povinnosti k vyčisteniu kanálov,
* okrem už spomenutých prác prebehlo spevnenie (statiky) múru na budove miestnej materskej školy,
* vykonala sa výmena okien budovy na miestnom futbalovom ihrisku,
* dňa 19.4. absolvoval starosta obce návštevu VÚC u doc. Belicu za účelom získania finančných prostriedkov k oprave miestnych komunikácií a chodníkov, avšak s negatívnym výsledkom, nakoľko VÚC nemá finančné prostriedky na tento účel v súčasnosti, ale ani v budúcnosti nimi disponovať nebude,
* dňa 27.4. sa v obci uskutočnila Konferencia milovníkov histórie, ktorú organizovalo združenie Pro Patria,
* dňa 18.5. sa v obci uskutočnila slávnosť pri príležitosti 20. výročia založenia miestneho skautského oddielu spojená s púťou na Kalvárii,
* dňa 24.5. sa v Nitre spolu s Ing. Kurdiovou zúčastnil Výročnej konferencie k ROP konanej pod záštitou župana doc. Belicu, venovanej vyhodnoteniu realizačného obdobia 2007 – 2013 a novému plánovaciemu obdobiu na roky 2014 – 2020,
* v ten istý deň absolvoval návštevu družobnej obce Vértesszőlős pri príležitosti galaprogramu detí slovenskej národnostnej menšiny žijúcej v obci,
* dňa 4. až 5. júna sa zúčastnil celoslovenskej výstavy Dní poľa konanej v chotári obce,
* dňa 13.6. sa zúčastnil zasadnutia Valného zhromaždenia ZsVS a.s. v Nitre
* v minulých dňoch sa v miestnom kultúrnom dome uskutočnilo veľmi úspešné vystúpenie skupiny Fragile a prebehla nemenej úspešná fotosúťaž.

**6. Správa hlavného kontrolóra o kontrolnej činnosti obce Dvory nad Žitavou za rok 2012:**

 V tomto bode programu zasadnutia obecného zastupiteľstva sa slova ujal predkladateľ Správy hlavný kontrolór obce Ing. Salgó, ktorý stručne zhrnul jej obsah a vyzval poslancov, aby k danej téme vzniesli svoje pripomienky prípadne kládli doplňujúce otázky. Poslanci nemali žiadne doplňujúce otázky a tak bolo možné skonštatovať, že obecné zastupiteľstvo Správu hlavného kontrolóra o kontrolnej činnosti obce Dvory nad Žitavou vzalo na vedomie bez pripomienok.

**7. Správa hlavného kontrolóra obce Dvory nad Žitavou – dotácie obce Dvory nad Žitavou pre TJ Družstevník, Futbalový oddiel Dvory nad Žitavou:**

 Hlavný kontrolór v úvode uviedol, že nakoľko Správa bola poslancom zaslaná v predstihu, tak predpokladá, že si ju každý preštudoval. Okrem toho každý ju má pred sebou a preto nepovažuje za potrebné ju prečítať. Úlohou obecného zastupiteľstva je zobrať Správu na vedomie.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová sa ho opýtala, či zistil nejaké nedostatky, a ak áno, či z toho vyvodil nejaké dôsledky.

Hlavný kontrolór jej odpovedal, že v predloženej Správe, ktorú majú poslanci k dispozícii je popísaný skutočný stav, vrátane zistených nedostatkov.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová, nakoľko sa jedná o majetok obce, vzniesla požiadavku, aby boli tieto nedostatky nahlas prečítané, aby nielen poslanci, ale aj občania obce boli o nich informovaní.

Na to starosta obce upozornil, že nakoľko priamy prenos zo zasadnutia obecného zastupiteľstva majú možnosť sledovať aj občania z iných obcí, nie je vhodné, aby sa problémy obce Dvory nad Žitavou verejne prezentovali. Každý jeden poslanec dostal Správu v predstihu, mal možnosť si ju preštudovať. Teraz nech sa vyjadrujú k zisteným nedostatkom a nediskutujú o celej Správe.

Poslanec Ing. Becík k tomu uviedol, že obecné zastupiteľstvo je na to, aby sa na ňom diskutovalo.

Starosta obce oponoval a povedal, že obecné zastupiteľstvo je na to, aby riešilo problémy obce, schvaľovalo alebo neschvaľovalo uznesenia. Na diskusiu sú ustanovené komisie obecného zastupiteľstva.

Poslanec Ing. Becík mu odpovedal, že on na zasadnutí príslušnej komisie nebol, nie je ani jej členom, a preto žiada, aby mu bolo vysvetlené, o čo sa jedná. Trvá na tom, aby mu boli poskytnuté informácie, aby mal možnosť dostať sa do problematiky. A fakt, že zasadnutie obecného zastupiteľstva majú možnosť sledovať aj občania susedných obcí, nie je jeho problém. Potom doložil, že pomaličky sa napĺňa scenár, ktorý predpokladal a to, že obecné zastupiteľstvo bude zasadať max raz za tri mesiace, takže nie je kam sa ponáhľať. Podľa neho obecné zastupiteľstvo je na to, aby sa veci riešili, aby sa rozvírila diskusia a nie na to, aby sa utekalo domov.

Po týchto jeho slovách sa hlavný kontrolór opýtal, ktorú časť Správy má prečítať.

Starosta obce povedal, že treba nastoliť konkrétnu otázku.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová ho požiadala, aby konkretizoval najväčšie a najvážnejšie nedostatky a vysvetlil, aké protiopatrenia zaviedol.

Hlavný kontrolór uviedol, že opatrenia žiadne nezaviedol, on zistil len nedostatky. Potom sa opýtal, či má teda Správu prečítať celú.

Prednostka obecného úradu zopakovala, že Správa bola každému poslancovi zaslaná domov, aby si ju mohol preštudovať a v prípade, ak k nej majú nejaké doplňujúce otázky, tak teraz je možnosť ich položiť.

Hlavný kontrolór zopakoval otázku, či má Správu prečítať celú.

Starosta obce vyzval poslancov, aby hlasovali o tom, či sa Správa prečíta celá alebo nie.

Ruku na znak súhlasu zodvihol len poslanec Ing. Becík.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová na vzniknutú situáciu zareagovala výhradou, že v prípade, že sa Správa neprečíta, tak občania obce si budú myslieť, že poslanci chcú niečo zakrývať alebo, že sa o niečom nechce verejne hovoriť.

Na to starosta obce povedal, aby sa teda Správa prečítala.

Hlavný kontrolór Správu prečítal a vyplynuli z nej nasledovné nedostatky:

1. TJ Družstevník dotáciu z rozpočtu obce vo výške 500,- eur nezaevidovala vo svojom účtovníctve,
2. TJ Družstevník vykazuje za rok 2012 príjem z ubytovania vo výške 14 390,80,- Eur a to napriek tomu, že Zmluva o nájme nebytových priestorov uzatvorená medzi TJ a obcou, prenájom týchto priestorov tretej osobe nedovoľuje. Okrem toho príjmové pokladničné doklady na danú sumu nie sú evidované,
3. cestovné príkazy nie sú evidované v účtovníctve a zaúčtované sú len samotné cestovné lístky,
4. neboli preložené doklady potvrdzujúce odvody do poisťovní a pre daňový úrad.

Po prečítaní Správy sa poslankyňa Dr. Vadkertiová opýtala hlavného kontrolóra, keď sa vyskytli takéto nedostatky, prečo nebola kontrola vykonávaná častejšie.

Hlavný kontrolór vysvetlil, že kontrola sa vykonáva po zdanení, po odovzdaní účtovných dokladov smerom k štátnym orgánom. Každá kontrola sa vykonáva po účtovnej uzávierke, t.j. vždy k 31.12. príslušného roka.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová sa ho opýtala, či on nemôže pána Fűriho predvolať k dokladovaniu určitých náležitostí.

Hlavný kontrolór jej odpovedal, že on osobne nemá dosah na účtovníctvo TJ Družstevník. On môže kontrolovať len využitie dotácie, ktorú jej poskytla obec zo svojho rozpočtu. Aj opísané nedostatky zistil práve preto, že vykonával kontrolu takto poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré nevedeli vydokladovať. Čiže k tomuto zisteniu sa dopracoval len náhodou a to tým, že pri kontrole mu bolo predložené celé jej účtovníctvo. Telovýchovná jednota je samostatný subjekt, ktorého účtovníctvo nepodlieha kontrole zo strany obce. Na vysvetlenie ešte doplnil, že organizácia nevedie samostatné účtovníctvo na dotácie a iné príjmy. Všetko vedú v pokladni a cez pokladňu sú vykonávané všetky úhrady. Preto mu bolo ku kontrole odovzdané celé účtovníctvo, z ktorého na základe vykonanej kontroly zistil opísané nedostatky. Avšak, keby boli odovzdali len vyúčtovanie dotácie od obce, tak do účtovníctva nemá obec čo hovoriť. To však neurobili.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová doplnila, že teraz sa už píše rok 2013 a ona by chcela vedieť aké opatrenia zaviedol.

Hlavný kontrolór jej odpovedal, že žiadne, nakoľko to nie je jeho úlohou. Telovýchovná jednota je samostatný právny subjekt, voči ktorému ani obecné zastupiteľstvo nemá právomoc zavádzať nijaké opatrenia. Obec má právomoc v tom, že pokiaľ poskytne subjektu obecným zastupiteľstvom schválenú dotáciu zo svojho rozpočtu, môže kontrolovať jej využitie. Kontrolór má právo kontrolovať subjekty, v ktorých je obec spoluúčastníkom, alebo im dáva dotácie z rozpočtu.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová sa mu poďakovala za prednesené informácie a požiadala poslanca Fűriho, aby sa k zisteným nedostatkom vyjadril.

Starosta obce upozornil, že v prípade, ak sa bude vyjadrovať ako predseda jednoty, musia mu poslanci najskôr udeliť slovo.

Poslanec Fűri na to zareagoval, že sa bude vyjadrovať ako poslanec a povedal, nasledovné: okrem nedostatkov si poslanci v Sprave určite všimli, že v príjmoch sú vykázané finančné prostriedky vo výške 18 169,- Eur. Tie musel niekto „priniesť“, bolo treba za nimi „chodiť, vybavovať, aby sa mužstvo udržalo vo 4. lige. Okrem snahy udržať sa v uvedenej lige, v TJ sa pracuje aj so 60 deťmi, čo vo Dvoroch už dávno nebolo. Čiže z tých 50 000,- eur vyčlenených z rozpočtu obce po uhradení režijných nákladov, vyplatení rozhodcov, delegovaných osôb, vodičov, upratovačky, ostáva na samotnú činnosť okolo 22 000,- eur. Takáto suma na štvrtú ligu v žiadnom prípade nestačí. Aj samotní hráči si žiadajú určité platy, ktoré ak nedostanú, tak odídu do iných mužstiev. Čiže tie peniaze naviac sa musia získať sponzorsky. Je pravdou, že ďalších viac ako 14 tisíc bolo získaných z ubytovania, ale všetko do posledného centa išlo pre futbalový oddiel. Čo sa týka tých 500,- eur, tie boli použité na medzinárodný futbalový turnaj starých pánov a zabudli ich zaúčtovať, čo ich veľmi mrzí. V súčasnej dobe je už táto suma zdokladovaná. Ešte doplnil, že okrem štvrtoligového mužstva fungujú na ihrisku dva žiacke a jeden dorastenecký oddiel. On osobne za tie štyri roky, čo je predsedom, sa kvôli futbalu dosť nabehal a urobil všetko v jeho prospech. To je okrem iného vidieť aj podľa toho, v akom stave sú tri zelené plochy a sociálna budova na ihrisku.

Poslanec Ing. Becík doplnil jeho slová a povedal, že by rád vyzdvihol to, na akú úroveň sa za posledné dva roky dostal futbal v Dvoroch, ktorá sa nedá porovnať s tým, čo bolo v minulosti. Potom sa obrátil na poslanca Fűriho a povedal, že by mal jednu pripomienku, čo sa týka ubytovania, ktoré je podľa neho nízke a bolo by potrebné ho zvýšiť. Aj týmto spôsobom by sa mohli aspoň čiastočne vykryť náklady potrebné na činnosť.

Poslanec Fűri mu odpovedal, že cena za ubytovanie je taká aj preto, že vo väčšine prípadov sú tam ubytovaní dvorčania. Ostatní platia trošku viac.

Poslanec Ing. Becík na to povedal, že oni predsa nie sú sociálny úrad.

Prednostka obecného úradu upozornila, že budova na ihrisku nie je ubytovňa. Budova sa TJ neprenajala za účelom poskytovania ubytovania. Okrem toho ide o príjem, ktorý nie je zdanený.

Poslanec Ing. Becík povedal, že tu predsa ide o to, že jednota má určitý výdavok na budovu a ponúka služby, ktoré sú pre ňu stratové. Nech teda povedia, čo je pre nich priorita. Ubytovanie dvorčanov, ktorí nemajú kde bývať, alebo zvýšenie nájmu, aby neboli v mínuse.

Poslankyňa Ing. Horváthová zareagovala, že nechápe z akého dôvodu sa touto vecou zaoberá obecné zastupiteľstvo, nakoľko predsa nemôže nejakému samostatnému subjektu nariadiť ako má v tejto otázke postupovať.

Poslanec Ing. Becík sa ohradil, že on to myslel len ako odporúčanie.

Na to poslankyňa Ing. Horváthová povedala, že odporúčaní by sa mohlo odsúhlasiť aj stopäťdesiat a k ničomu by to neviedlo.

Poslanec Ing. Farkas povedal, že vychádzajúc z toho, čo tu odznelo a bolo povedané na komisii, by chcel predložiť návrh, aby bola ustanovená mimoriadna finančná komisia, ktorej členmi by bol aj predseda telovýchovnej jednoty, prednostka obecného úradu. Nech táto komisia prerokuje takéto Správy z odborného hľadiska, aby sa predišlo takýmto nedostatkom. Treba dbať o to, aby bolo všetko v súlade s predpismi. Ďalej podotkol, že suma 50 000,- eur je podľa neho nemalá čiastka a mohla by sa zredukovať, čím by sa znížilo jednak finančné zaťaženie obce a tiež by sa mohli podporiť aj iné športové oddiely. Tieto záležitosti by mohla dohodnúť komisia a kolegov poslancov prosí, aby boli v tejto veci nápomocní. Návrh komisie na úpravu finančnej podpory pre telovýchovnú jednotu žiada predložiť na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva.

K jeho slovám sa pripojila poslankyňa Dr. Vadkertiová, ktorá navrhla, aby sa „dali do poriadku“ aj záležitosti ohľadne poskytovania ubytovania tretím osobám, napriek tomu, že sa jedná o občanov, ktorí sú v zlej sociálnej situácii, alebo nech poplatok za ubytovanie vyberá od nich obec, nakoľko spôsob, ktorým sa to robí doteraz, je protizákonný.

Prednostka obecného úradu ubezpečila, že aj touto otázkou sa bude zaoberať komisia na svojom zasadnutí.

Poslanec Fűri vyriekol návrh, podľa ktorého by sa budova na ihrisku prenajala priamo telovýchovnej jednote s tým, že v zmluve by bolo ustanovenie dovoľujúce poskytovať prenájom tretím osobám. Napríklad za jedno euro a TJ by potom mohla rozhodovať o tom, či tam budú alebo nebudú nájomcovia.

Na to zareagovala poslankyňa Ing. Horváthová s tým, že podľa nej je takéto riešenie nepriechodné aj z toho dôvodu, že v tomto roku obec investovala do výmeny okien na predmetnej budove okolo 10 000,- eur.

Prednostka obecného úradu ju opravila, že momentálne je tá suma niečo vyše 4 000,- eur.

Poslankyňa Ing. Horváthová pokračovala a povedala, že okrem toho by to bolo aj v rozpore s Pravidlami hospodárenia s majetkom obce.

Prednostka obecného úradu zopakovala, že riešením tejto problematiky sa bude zaoberať ustanovená komisia.

Starosta obce sa vyslovil, že on tiež doporučuje, aby boli tieto veci riešené na komisii a vyzval poslancov, aby hlasovali o vytvorení mimoriadnej finančnej komisie na riešenie problematiky ohľadne financovania TJ a prenájmu budovy na miestnom futbalovom ihrisku a zároveň nech navrhnú jej členov.

Keďže nikto z poslancov sa neprihlásil a ani nepovedal žiadne meno, starosta obce za členov mimoriadnej finančnej komisie navrhol poslankyňu Ing. Horváthovú, poslankyňu Ing. Fridrikovú, poslankyňu Dr. Vadkertiovú...

Poslanec Fűri uviedol, že on by v každom prípade chcel byť v tej komisii a zároveň, nakoľko nasledujúci deň prebehne voľba nového výboru TJ, aby tam bol aj jej nový predseda.

Starosta obce ďalej menoval poslanca Ing. Farkasa a poslanca Ing. Becíka.

Následne sa o slovo prihlásil poslanec Ács, ktorý sa obrátil na starostu a povedal mu, že v tomto prípade sa diskutuje o neexistujúcom hoteli, v ktorom sa platí za ubytovanie a za nocľah. Z tohto hľadiska ide o neexistujúcu budovu. Pokiaľ je mu známe, tak z takejto činnosti by sa mala platiť miestna daň a ostatné poplatky. Okrem toho, poskytovatelia by mali mať od obce súhlas, aby túto činnosť mohli vykonávať. A oni ho nemajú. Neverí, že ho majú. A je vôbec možné takúto činnosť vykonávať? Ak áno, potom takýto príjem má byť zdanený. Momentálne je to podľa neho nelegálne, čiže načierno.

Starosta obce odpovedal, že aj toto doporučuje prebrať na mimoriadnej komisii a dúfa, že jej rokovanie prinesie nejaké spoločné riešenie.

Poslanci predloženú Správu vzali na vedomie a schválili navrhnuté zloženie mimoriadnej finančnej komisie.

Hlasovanie č. 4

Prítomní: 12 Za: 11 Proti: 0 Zdržali sa: 1

**8. Správa nezávislého audítora k záverečnému účtu obce Dvory nad Žitavou:**

 Starosta obce prečítal prítomným poslancom vyhodnotenie Záverečného účtu spracované nezávislým audítorom. Poslanci Správu zobrali na vedomie.

**9. Správa hlavného kontrolóra k záverečnému účtu obce Dvory nad Žitavou za rok 2012:**

 Hlavný kontrolór Ing. Salgó v krátkosti zhrnul obsah predloženej Správy a následne starosta obce sa opýtal prítomných poslancov, či majú k nej majú nejaké otázky.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal, či v rezervnom fonde je naozaj 44 000,-eur.

Ing. Vadkertiová mu odpovedala, že áno a k ním treba ešte pripočítať ďalších 30 000,- eur, čo je spolu viac ako 70 000,- eur.

Potom sa poslanec Ing. Becík v súvislosti so stavom rezervného fondu vrátil k skutočnosti, že v mesiaci november 2012 inicioval zvolanie zasadnutia obecného zastupiteľstva k riešeniu problematiky neprispôsobivých občanov a v spojitosti s tým natrafil na jedno uznesenie z minulosti, keď fungovalo predchádzajúce obecné zastupiteľstvo, v ktorom obec vyčlenila určitú čiastku finančných prostriedkov z rozpočtu obce na kúpu starých domov, aby sa zamedzilo prílevu neprispôsobivých osôb. Potom sa opýtal, prečo sa tieto veci nerealizujú.

Prednostka obecného úradu mu vysvetlila, že v roku 2011 boli prostriedky z rezervného fondu vyčerpané na nejaké kapitálové výdavky a v roku 2012 sa začal znovu tvoriť.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal starostu, či také uznesenie bolo naozaj prijaté.

Starosta obce mu odpovedal, že bolo prijaté.

Poslanec Ing. Becík pokračoval a vysvetlil, že sa na tieto veci pýta len preto, lebo sa stretáva s občanmi obce, ktorí sa boja mať za suseda neprispôsobivého občana, a či by nebolo možné a rozumné tieto opatrenia opätovne realizovať.

Starosta obce na ilustráciu uviedol, že aj v minulosti mala obec zakúpiť v obci starší dom a stretla sa s tým, že jeho majiteľ, keď zistil, že kupujúcim by bola obec, tak zodvihol cenu na neúnosnú úroveň a obec od kúpy odstúpila.

Na to sa ho poslanec Ing. Becík opýtal, že či dotyčný ten dom potom predal.

Starosta obce odpovedal, že nie.

Poslanec Ing. Becík k tomu doplnil, že cenu donekonečna nikto nemôže naťahovať. A zopakoval, že vzhľadom k tomu, že existuje platné uznesenie, či by sa prijaté opatrenia nemohli začať realizovať. Podľa neho by nešlo o vyhodené finančné prostriedky aj z toho titulu, že obec by takto získala majetok, ktorým by mohla v budúcnosti disponovať a zhodnocovať ho. Navrhuje, aby sa vedenie obce tým zaoberalo, aby sa do obce nesťahovali ďalší neprispôsobiví.

Po vznesení tohoto návrhu starosta obce povedal, že podporuje jeho iniciatívu, ale zároveň ho upozornil na potrebu riešenia ďalšieho problému a tým je stav Dubovej ulice, na ktorú obec nemá peniaze a podľa odborných vyjadrení by sa jej realizačná cena vyšplhala na viac ako 100 000,- eur.

Na to poslanec Ing. Becík povedal, aby sa urobila aspoň polovica cesty.

Starosta obec zareagoval, že nevie či by to bolo správne riešenie, lebo aj v tokom prípade aktuálna suma z rezervného fondu odíde celá.

Poslankyňa Ing. Horváthová sa obrátila na ekonómku obce Ing. Vadkertiovú a opýtala sa na čo je možné finančné prostriedky z rezervného fondu využiť. Nakoľko ona má vedomosť, že tieto peniaze možno využiť na odstraňovanie živelných katastrof a pod., a bolo by dobré, aby obec mala na takéto situácie pripravenú rezervu.

Poslanec Ing. Becík doplnil, že on nemal na mysli celú sumu.

Ing. Vadkertiová na otázku odpovedala, že finančné prostriedky z rezervného fondu možno využiť na kapitálové výdavky a riešenie protipovodňových opatrení. Pričom kapitálové výdavky sú veľké investičné projekty, napr. rekonštrukcia miestnej komunikácie, ale aj kúpa rodinného domu.

Poslankyňa Ing. Horváthová upozornila, že by nebolo šťastným riešením rezervný fond vynulovať.

Poslanec Ing. Becík povedal, že pokiaľ sa dobre pamätá, tak v uznesení sa hovorilo o vyčlenení 5 mil. korún ročne.

Starosta obce ho opravil, že to bolo 1 milión korún ročne.

Poslanec Ing. Becík povedal, že aj v takom prípade treba túto možnosť zvážiť.

Starosta obce uviedol, že zatiaľ ostanú peniaze v rezervnom fonde a poslanci rozhodnú o tom, kde sa investujú. Podľa toho, čo je dôležitejšie: rekonštrukcia cesty, ktorá je v dezolátnom stave alebo kúpa nehnuteľností.

Obecné zastupiteľstvo predloženú Správu vzalo na vedomie.

**10. Prerokovanie návrhu Záverečného účtu obce Dvory nad Žitavou za rok 2012:**

 Najprv starosta obce vyzval poslancov, aby kládli otázky k prerokovávanému bodu. Nakoľko neboli vznesené žiadne otázky, tak vyzval predsedníčku komisie pre financie, rozpočet a výstavbu poslankyňu Ing. Horváthovú, aby predniesla stanovisko príslušnej komisie.

Poslankyňa Ing. Horváthová prečítala stanovisko komisie, v ktorom sa hovorilo, že komisia predložený „Záverečný účet obce Dvory nad Žitavou za rok 2012 a celoročné hospodárenie“ doporučuje schváliť bez výhrad a schváliť použitie zostatku peňažných prostriedkov vo výške 44 811,15,- eur na tvorbu rezervného fondu.

Poslanci schválili doporučenie komisie.

Hlasovanie č. 5

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

**11. Správa č. 2 o terénnej sociálnej práci v obci Dvory nad Žitavou:**

 S komentárom k predloženej Správe sa ako prvý prihlásil poslanec Ing. Farkas, ktorý povedal, že v prvom rade by sa chcel terénnym sociálnym pracovníkom poďakovať za ich prácu a predloženú správu, ktorá je veľmi dobre, logicky spracovaná a obsahuje určité závažné zistenia. Potom pokračoval, že si je vedomý toho, že možno bude pôsobiť trošku čudne, ale asi osud to tak zariadil, že stále častejšie sa stretáva so sociálne odkázanými ľuďmi a môže potvrdiť, že chudoba a sociálna odkázanosť v obci sa prehlbuje. Možno si niekto myslí, že sa to týka len Rómov. Áno táto skutočnosť je v spojitosti hlavne s nimi, ale nielen s nimi. Do tejto situácie sa dostávajú aj potomkovia starých pôvodných rodín. Má za to, že obec by mohla vyvíjať aktívnejšiu prosociálnu politiku. Ďalej dodal, že sociálna komisia obecného zastupiteľstva si za svoju prácu zasluhuje úctu za to, že na jej zasadnutiach sa poslanci a ostatní členovia, ktorí poznajú občanov obce a vedia o ich problémoch, zaoberajú touto problematikou. Snažia sa im aspoň malou sumou zmierniť ich zlú sociálnu situáciu. Ide o malú, väčšinou o drobnú sumu, ale problematika chudoby sa nedá riešiť 50 eurami. Myslí si, že táto situácia vyžaduje riešenie inými prostriedkami a názor, že títo sociálne odkázaní ľudia si za vzniknutú situáciu môžu sami, nie je adekvátny. Medzi nimi sú totiž aj občania a týka sa to hlavne staršej generácie, ktorí celý život poctivo pracovali a teraz skončili v chudobe. Ďalej sem patria aj ostatní dôchodcovia, osoby samostatne vychovávajúce deti a mladí ľudia. V každom prípade doporučuje, aby sa obecné zastupiteľstvo týmto problémom zaoberalo a aktívnejšie hľadalo vhodné riešenie.

Napríklad: v obci je silná podnikateľská sféra, u ktorej by bolo potrebné lobovať za tým účelom, aby zamestnávali aj ľudí z chudobnejších vrstiev. Ďalšou možnosťou je to, aby obec pri realizácií svojich drobných investícií, uprednostnila na tieto príležitostné práce príslušníkov týchto sociálnych skupín. Aj za cenu toho, že by tie práce postupovali pomalšie. Čiže nie všetku prácu zveriť firmám, ale napr. s väčším dohľadom, no rozhýbať tieto vrstvy obyvateľstva, aby mali možnosť dostať sa k nejakým príjmom. Samozrejme má na mysli manuálnu prácu.

Navrhuje obecnému zastupiteľstvu aj to, aby sa založil nejaký pôžičkový fond, ktorý by pomohol k vyriešeniu niektorých naliehavých problémov, o ktorých sa píše aj v Správe. Osobne sa s tým stretol a vie, že v obci funguje, a to je úžera. Niektorí jedinci z nej veľmi dobre žijú a niektorí sa dostali do veľkej chudoby.

Má odvahu navrhnúť aj to, aby sa v prípade, že ľuďom bude hroziť odpojenie od elektriky a pod. a oni majú možnosť niečím ručiť, napr. domom, aby sa schválil nejaký obnos, ktorý by obci umožňoval im finančne vypomôcť. Možno si niektorí budú myslieť, že tie peniaze sa stratia, ale treba vypracovať nejaký právne udržateľný model, že keď obec na tento účel požičia peniaze, tak sa ich nehnuteľnosť zaťaží a ťarcha na nej ostane až do splatenia pohľadávky. Takto zaťažený dom nebude možné ani predať. Takéto riešenie by bolo pre všetkých prínosom, lebo by sa napríklad nemohlo pokračovať v praktikách, o ktorých hovoril poslanec Ing. Becík, že v obci sa skupujú nehnuteľnosti a sťahujú sa sem ďalšie sociálne odkázané rodiny. A preto navrhuje, aj keď nie z rezervného fondu, ale v rozpočte na rok 2014, vyčleniť prostriedky na odkúpenie lacných, starých domov v obci. Je presvedčený, že touto aktívnou bytovou politikou je možné zmierniť túto situáciu.

 Na záver uviedol, že smerom k „obecnej elite“ by rád povedal, že cynizmus, ktorý sa už dávnejšie objavil v našej obci v tom zmysle, že chudobní a Rómovia sú dobrí len na to, aby doniesli hlasy na toho ktorého kandidáta, by mal raz a navždy zmiznúť. Keď niekto chce niekomu pomôcť, tak nech pomáha ako kresťan, no nie cynickým spôsobom, keď sa dopredu robia zoznamy, kto na koho bude hlasovať, len aby sa dostal k troške jedla. Čiže, pokiaľ si „elita“ myslí, že navarením jedného kotla guľášu pre niektorú vrstvu s tým, že všetci títo budú hlasovať za mňa, tak to je ten najlacnejší spôsob získavania hlasov. Tak toto musí prestať. A bude lepšie, keď sa každý bude spoliehať sám na seba a na svoje schopnosti.

Po jeho slovách sa na neho obrátil poslanec Ing. Becík, ktorý v súvislosti s jeho slovami o tom, že treba dať sociálne odkázaným robotu povedal, že podnikatelia nemajú dobré skúsenosti s takýmito občanmi a preto sa musia brigádnici dovážať až zo Srbska.

Potom sa do diskusie zapojila poslankyňa Ing. Horváthová, ktorá povedala, že pri svojej práci sa denne stretáva s tým, že čoraz vyššie percento obyvateľov pracuje na dohody, na krátkodobé brigády, ktoré pre nich neznamenajú žiadne sociálne istoty. Pokiaľ nebudú mať riadnu pracovnú zmluvu so všetkými z nej vyplývajúcimi výhodami, tak o brigádnicku prácu nebudú mať záujem. Títo ľudia nemajú možnosť zveľaďovať svoj majetok, nemajú možnosť čerpať úvery a pod.

Poslanec Ing. Becík sa ohradil, že čo im majú dať robiť, keď ide o sezónne práce. A doložil, že na dedine to vždy tak fungovalo. Od mája do jesene je možnosť vykryť si príjem a v zime môžu prísť strihať vinič alebo stromky, ale neprídu.

Starosta obce povedal, že by bolo dobré porozmýšľať nad tým , čo povedal poslanec Ing. Farkas už aj z toho hľadiska, že stúpa počet občanov obce, ktorí sú exekučne stíhaní. Čiže aj z toho dôvodu by bolo dobré dohodnúť sa na vytvorení nejakého peňažného fondu a určiť jeho výšku.

Poslanec Ing. Becík na to povedal, že v tejto veci by mala zasadnúť komisia, lebo obec nie je bankový subjekt, aby poskytovala pôžičky. A on by to ani neriešil. Je to vec, ktorá nepatrí na rokovanie obecného zastupiteľstva.

Poslankyňa Ing. Fridriková v reakcii na predloženú Správu uviedla, že nenarastá len počet sociálne odkázaných osôb, ale aj osôb s ťažkým telesným postihnutím. Potom uviedla, že terénni sociálni pracovníci odporučili, aby sa obec zamerala aj na výstavbu sociálnych bytov. No a v tejto súvislosti sa informovala u starostky obce Komoča, v ktorej zrealizovali veľmi peknú radovú výstavbu. Občania sú veľmi spokojní a náklady na bývanie sú nízke. Túto informáciu povedala aj preto, aby sa aj naša obec uberala podobným smerom a aby nepostávala na jednom bode, lebo riešenie výstavby nájomných bytov riešilo obecné zastupiteľstvo už niekoľkokrát, hlavne čo sa týka získania vhodného pozemku, ale aby sa išlo aj ďalej. Čiže postaviť byty pre starých ľudí alebo pre skupiny ľudí s nízkymi príjmami.

Ďalej terénni sociálni pracovníci navrhli, aby obec zriadila aspoň jednu miestnosť, ktorá by slúžila ako nocľaháreň pre obyvateľov obce, ktorí potrebujú pomoc v naliehavých životných situáciách. Ako príklad uviedla situáciu, ktorú riešili terénni sociálni pracovníci, keď sa občan obce vrátil z väzenia. Pričom išlo o človeka, ktorý nebol odsúdený za spáchanie závažného trestného činu, ale v obci nemal rodinu, nemal kde bývať, nemal finančné prostriedky. Pre také prípady, ale aj pre osamelé matky s deťmi, by bolo vhodné takúto miestnosť vytvoriť. Okrem iného zriadenie takejto miestnosti vyplýva obci aj zo zákona.

Starosta obce vyslovil súhlas s prednesenými slovami.

Potom poslanec Ing. Becík navrhol, aby bola zvolaná jedna komisia na riešenie problematiky sociálnych bytov a to nasledovne: v obci je administratívna budova ZAD, ktorá je na predaj a v jej priestoroch je možnosť vytvoriť 31 bytových jednotiek, pričom obec by to nestálo nič. Riešilo by sa to cez Štátny fond rozvoja bývania a s prestavbou by sa mohlo začať už na jeseň.

K tomu starosta obce doplnil, že od budúceho roku bude zo strany Štátneho fondu záruka, že na tento účel budú peniaze. Doteraz záruka nebola.

Poslanec Ing. Becík pokračoval a povedal, že ak sa s rekonštrukciou začne na jeseň, tak na jeseň 2014 by mohla byť stavba odovzdaná. Termín podávania žiadostí o dotáciu je vždy január – február príslušného roku. A to by sa dalo stihnúť.

Starosta obce sa ho opýtal, či je to už definitívne a či tá firma budovu už odkúpila.

Poslanec Ing. Becík odpovedal, že ešte nie. Až keď dá obecné zastupiteľstvo súhlasné stanovisko, až potom sa to začne riešiť. Potom zopakoval, že by išlo o 31 bytových jednotiek o rozlohe 65 m2, o podporu mladých, mesačné náklady na jeden byt okolo 140 eur plus réžia.

Potom sa ho starosta obce opýtal, či ide o byty s nižším štandardom.

Poslanec Ing. Becík zopakoval, že ide o byty s rozlohou do 65 m2, určené pre mladých ľudí do určitého príjmu. Čiže nielen pre sociálne odkázaných. Potom poprosil starostu, aby určil za týmto účelom nejakú komisiu.

Starosta obce na to povedal, že on osobne túto myšlienku podporuje a zároveň pripomenul, že ide o to isté čo prednedávnom prezentoval pred obecným zastupiteľstvom Ing. Hegedüs. Len v tomto prípade sa jedná o budovu ZAD. Obci tak odpadnú problémy s výberom dodávateľa, plus nejaké ďalšie výdavky.

Poslanec Ing. Becík zopakoval, že obec nebude mať žiadne výdavky. Stavebná firma obci byty odovzdá a táto v tom momente požiada o dotáciu vo výške 30%, ktorú budú formou nájmu splácať nájomníci a na zvyšok ceny požiada o úver s jednopercentným úročením.

Na to starosta obce povedal, že v tom prípade sa nejedná o byty nižšieho štandardu, lebo tam je pomer opačný: 70% dotácia a 30% úver.

Do diskusie sa zapojil poslanec Ing. Farkas, ktorý povedal, že nápad nie je zlý, ale z právneho hľadiska je potrebné všetky náležitosti veľmi dobre zadefinovať, nakoľko sa môže stať, že obec nedostane dotáciu, čo by pre ňu znamenalo veľkú záťaž. Ako ďalej uviedol, samotná výstavby bytov nie je postačujúca. Zároveň by bolo potrebné vedieť, kto v budúcnosti môže v takýchto bytoch bývať. Podstata celého je v tom, že treba pomôcť tým, komu pomôcť môžeme, a ktorí si to zaslúžia a sú spoľahliví. Súbežne by bolo potrebné vytriediť ľudí, ktorí sú neprispôsobiví, aby sa v budúcnosti nestal pravý opak toho, čo chceme dosiahnuť.

Poslanec Ing. Becík povedal, že to nechce nikto, ale dotácie sa podpisujú so Štátnym fondom hneď na začiatku výstavby. Je to garantované. Druhá vec je to, že je to na podporu mladých ľudí, ktorí sú sami a majú obmedzený príjem a po tridsiatich rokoch sa stávajú vlastníkmi bytu. Potom zopakoval svoju požiadavku, aby túto otázku riešila nejaká na to ustanovená komisia a zároveň sa opýtal, či to bude riešiť komisia financií, rozpočtu a výstavby alebo komisia bytová.

Predseda bytovej komisie poslanec Ing. Farkas na to odpovedal, že bytová komisia je príliš malá na riešenie takejto veľkej úlohy.

Poslanec Ing. Becík preto navrhol, aby sa vytvorila nová komisia a on vie zabezpečiť ľudí, ktorí by to všetko vedeli prakticky zagarantovať.

K tomu poslanec Ing. Farkas povedal, že skôr by sa prikláňal k tomu, aby o tejto otázke rozhodlo obecné zastupiteľstvo, ale bez prítomnosti televízie.

Na to poslanec Ing. Becík povedal, že v tomto prípade televízia nehrá žiadnu rolu.

Potom poslanec Ing. Farkas doplnil, že nech má každý jeden poslanec možnosť sa k problematike vyjadriť. Nie záväzne, ale na nejakom tzv. „ neformálnom stretnutí“.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal, či si teda dajú nejaký termín.

V súvislosti s termínom starosta obce povedal, že zástupkyňa ich všetkých obtelefonuje a dohodnú si nejaký, všetkým vyhovujúci termín.

Poslanci predloženú Správu č. 2.....vzali na vedomie.

**12. Informácie o materských školách v obci Dvory nad Žitavou:**

 Prednostka obecného úradu uviedla, že poslanci Informáciu dostali týždeň pred konaním zasadnutia a ide v nej o to, že aké práce sa už vykonali, že z celkového schváleného rozpočtu 20 000,- eur sa na jednotlivé práce doteraz vyčerpalo 15 232,34,- eur. Teraz je otázne, či vytvoriť novú triedu a prerobiť malú triedu v zadnej časti budovy. V Informácii je podrobne rozpísaný rozsah prác, ktoré je potrebné za týmto účelom vykonať, náklady na tieto práce. Je na zváženie, či tieto práce vykonať, nakoľko možnosť navýšenia počtu prijatých detí do MŠ by sa tým zvýšila o štyri deti.

Poslanec Ing. Becík pripomenul, že ne zasadnutí, ktoré sa zaoberalo problematikou materskej školy bolo povedané, že keď sa prerobí jedna trieda, tak sa zvýši kapacita, resp. kapacita by mala byť pre 15 detí.

Prednostka obecného úradu potvrdila jeho slová a zároveň vysvetlila, že trieda by mala byť pre 15 detí s tým, že zo strednej existujúcej triedy (skupiny) by sa presunulo niekoľko detí, a tým pádom by vznikli dve triedy s 25 deťmi a jedna trieda s 15 deťmi.

Na to poslanec Ing. Becík skonštatoval, že takto sa nič nevyhralo. Potom pokračoval, že ide o to, že momentálne je záujem o umiestnenie ďalších 16 detí a keď sa otvorí ďalšia trieda vznikne priestor pre 15 detí. V tom prípade sa pani riaditeľky musia uskromniť a robiť to tak ako to robili doteraz, plus dostanú ďalšiu triedu s 15 deťmi. Okrem toho problém je aj v tom, že idú silné ročníky a so škôlkou je bezpodmienečne potrebné niečo robiť, lebo nie je priestor. Na doplnenie povedal, že on vie, že na obci existuje nejaký projekt na rozšírenie kapacity škôlky.

Prednostka obecného úradu odpovedala, že situácia je skutočne taká, že ju treba riešiť. Zvyšuje sa totiž počet detí a obec má záujem na tom, aby sa vytvorila samostatná trieda, aby bol počet prijatých detí vyšší, ako je doteraz. Pred niekoľkými týždňami vyšla výzva, v rámci ktorej bolo možné žiadať finančné prostriedky na úhradu projektovej dokumentácie na dostavbu alebo prístavbu existujúcej materskej školy. Reagovali sme na túto výzvu a požiadali sme o dotáciu na úhradu projektovej dokumentácie na vytvorenie dvoch tried pre 50 detí.

Poslanec Ing. Becík zopakoval, že idú silné ročníky a triedu je potrebné urobiť a nech mu nikto nehovorí, že keď sa trieda urobí, že kapacita sa zvýši len o 5 detí. Nie kapacita sa zvýši o 15 detí.

Prednostka obecného úradu zase zopakovala, že realizácia predmetného projektu, by mali byť pre 50 detí.

Poslanec Ing. Becík potvrdil, že rozumie, no dodal, že na ten projekt prostriedky nie sú.

Prednostka obecného úradu uviedla, že momentálne nie sú, ale v budúcnosti určite vyhlásia nejaké nové výzvy na samotnú realizáciu.

Poslanec Ing. Becík oponoval, že to tak nemusí byť a preto by bolo rozumné, aby bolo možné od septembra prijať tých 15 detí, momentálne do tých priestorov, o ktorých je reč.

Na to prednostka obecného úradu povedala, že to asi nebude možné, ale na zasadnutí je prítomná riaditeľka MŠ, nech sa v tejto veci vyjadrí osobne.

Poslanec Ing. Becík sa ohradil, že on rozumie tomu, že keď sa otvorí ďalšia trieda, tak sa časť detí z jednej triedy presunie do druhej. Ale takéto riešenie si obec nemôže dovoliť. V takom prípade sú to vyhodené peniaze. Je potrebné ísť spôsobom tak, ako išli doteraz plus 15 detí do novej triedy. Toto je potrebné urobiť. Obec nemôže vyhodiť 18 tisíc eur pre 4 deti. Je to nemysliteľné a neekonomické.

Prednostka obecného úradu upozornila, že priestorovo je tá trieda malá.

Poslanec Ing. Becík oponoval, že je na 15 detí.

Prednostka obecného úradu sa ho potom opýtala, či teda myslí na riešenie 61 + 15 detí.

Poslanec Ing. Becík potvrdil jej slová s tým, že inak by to bolo nelogické.

V tom sa do diskusie zapojila aj riaditeľka materskej školy pani Zábraczká, ktorá sa opýtala poslanca Ing. Becíka, či tým myslí vytvorenie štvrtej triedy. Potom pokračovala, že ona by chcela rovnaké podmienky pre všetky deti. Miestna škôlka bola postavená so štyrmi bunkami. Dve bunky pre Óvodu a dve bunky pre materskú školu. Materská škola má v tých dvoch bunkách tri triedy. V jednej bunke sú predškoláci a v druhej stredná a malá skupina. Vedenie a pedagógovia škôlky majú záujem presunúť tieto malé deti do normálnej tretej triedy (bunky). Aby všetky deti mali rovnaké podmienky a možnosti. Je pravdou, že 12 detí nemohlo byť prijatých, ale medzi nimi je 6 takých, ktoré dovŕšia tretí rok života v decembri tohto roku alebo na jar budúceho roku. Dve deti prešli hneď do MŠ Óvoda, no a tie ostávajúce 4 deti by mohli byť prijaté až by sa vytvorila tá tretia trieda.

Poslanec Ing. Becík k tomu povedal, že toto je súčasný stav, ale idú silné ročníky. Aj on je za to, aby sa tie deti vekovo nemiešali a určite je potrebné škôlku rozšíriť. A opýtal sa riaditeľky, že v súčasnosti, či by pomohlo vytvorenie tej tretej triedy.

Riaditeľka škôlky ho opravila, že ide o štvrtú triedu, ale nie si je istá, či by to bolo vhodné kvôli tým malým deťom, síce sú zapísané, ale nespĺňajú vekový limit.

Poslanec Ing. Becík oponoval, že vonku sú rodičia, ktorí majú jedno a dvojročné deti a opäť zopakoval, že idú silné ročníky a zároveň sa opýtal, čo bude potom, keď nebude ďalšia trieda.

Riaditeľka škôlky odpovedala, že v tom prípade treba rozmýšľať nad prístavbou.

Poslanec Ing. Becík jej odpovedal, že nad tým sa rozmýšľa, ale od septembra 15 detí nemá kam ísť.

Prednostka obecného úradu ho opravila, že ide o 12 detí a z tých niektoré nespĺňajú podmienku veku.

Poslanec Ing. Becík sa opäť obrátil na riaditeľku škôlky a opýtal sa jej, či chceli tú triedu a či ju chcú ešte aj teraz.

Na to riaditeľka škôlky odpovedala, že pravdaže, určite ju chcú.

Prednostka obecného úradu k tomu uviedla, že v tom prípade by to znamenalo plus 4 deti a rovnaké podmienky pre všetky deti. Čiže tie deti, ktoré sú momentálne v spoločnej triede, by odišli do triedy novej a k nim by pribudli 4 deti.

Poslanec Ing. Becík na to povedal, že on by do toho išiel.

Prednostka obecného úradu upozornila, že to by znamenalo náklady 8 až desať tisíc eur s tým, že by boli prijaté len 4 deti naviac.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal koľko peňazí by stála realizácia prestavby.

Prednostka obecného úradu odpovedala, že to sa zatiaľ nevie, peniaze sa žiadali na vyhotovenia staveného projektu.

Starosta obce doplnil, že zatiaľ je k dispozícii len predbežná štúdia.

Ing. Kurdiová uviedla, že na dve triedy je potrebné okolo 300 000,- eur.

Poslanec Ing. Becík po prepočte uviedol, že jeho návrh je ekonomicky výhodnejší, nakoľko pre štyri deti bude potrebné investovať len 8 000,- eur.

Starosta obce sa obrátil na ostatných poslancov s otázkou aký majú v tejto veci názor.

Poslankyňa Dr. Vedkertiová sa riaditeľky opýtala, či do škôlky možno prijať deti mladšie ako tri roky.

Riaditeľka odpovedala, že pokiaľ sú na to priestory, tak áno.

Potom sa poslankyňa Dr. Vadkertiová opýtala, či v súčasnosti navštevujú materskú škôlku deti mladšie ako tri roky.

Riaditeľka jej odpovedala, že nenavštevujú.

Potom sa o slovo prihlásil poslanec Ing. Farkas, ktorý povedal, pokiaľ sa dobre pamätá, tak deti v materskej škôlke boli vždy rozdelené do troch skupín: malej, strednej a veľkej. Nevie si dosť dobre predstaviť ako dokážu učiteľky zvládať detičky v zmiešaných skupinách , ale pokiaľ sa im to darí, tak chvála bohu. Zároveň pripomenul, že z dlhodobého hľadiska klesá počet novonarodených detí, takže pri rozhodovaní o rozšírení kapacity treba byť opatrný. Podľa jeho názoru by sa nejednalo len o rozšírenie kapacity, ale aj o navýšenie o nové pracovné sily, z čoho by pre rozpočet obce vyplynuli ďalšie výdavky. Takže týmto smerom by nešiel. Tretia trieda na vytvorenie podmienok, o ktorých hovorila pani riaditeľka, to je v poriadku. Preto navrhuje, či by nestálo za uváženie prenájom priestorov pre jednu triedu. Povedzme jednu školskú triedu. Možno z hygienického hľadiska by to nebolo ideálne riešenie, ale treba počítať s tým, že niektoré triedy budú za chvíľu zívať prázdnotou.

Riaditeľka škôlky na to povedala, že nevie za akých podmienok by bolo toto riešenie možné.

Starosta obce doplnil, že treba zistiť, hlavne čo sa týka podmienok na odpočinok, stravu a pod.

Poslanec Ing. Farkas uviedol, že ako príklad môže slúžiť kuchyňa v družobnej obci Kocsér, v ktorej sa varí pre všetkých od materskej školy až po dôchodcov. A prenos stravy je možné zabezpečiť. Okrem toho by chcel ešte pripomenúť, že v prípade, že obec bude v rámci projektu úspešná a podarí sa získať peniaze na prístavbu s dvomi triedami, bola by veľká škoda teraz rozoberať riaditeľne a zasadačku. Jednak to bude stáť nejaké peniaze a potom by sa to znovu muselo dávať do pôvodného stavu a na strane druhej je nedôstojné, aby riaditeľky nemali svoje kancelárie. Aj z tohto pohľadu je prenájom priestorov oveľa lepším riešením a dovtedy sa uvidí, či bude projekt úspešný alebo nie.

Na doplnenie starosta obce povedal, že najbližšou vhodnou budovou je budova školskej jedálne, ktorá má na poschodí triedy.

Na to poslankyňa Ing. Fridriková podotkla, že tieto priestory by neboli vhodné, nakoľko detičky okolo obeda chodia spať a školákom sa končí vyučovanie a chodia na obedy, čiže by to rušivé.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová sa opýtala riaditeľky či má nejakú analýzu koľko novonarodených detí v obci pribudlo.

Riaditeľka škôlky odpovedala, že práve v súvislosti s tvrdením poslanca Ing. Farkasa, že by im stačili tri triedy by chcela uviesť, že nie je to tak a v budúcnosti budú určite potrebovať 4 triedy. Potom doplnila, že ona si myslela, že teraz sa prerobí z existujúcich priestorov tretia trieda a štvrtá trieda by pribudla po vybudovaní prístavby.

Starosta obce upresnil, že momentálne sa hľadá čo najrýchlejšie a najekonomickejšie riešenie. S rozšírením priestorov materskej školy sa počíta v každom prípade. A pokiaľ budú poslanci súhlasiť s vytvorením tretej triedy, je potrebné za týmto účelom prijať uznesenie, ktoré odobrí presun peňazí z nejakých iných položiek a práce sa musia realizovať teraz cez prázdniny.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová sa opýtala riaditeľky škôlky, či ju navštevujú aj deti z iných obcí.

Riaditeľka odpovedala, že nie.

Potom sa o slovo prihlásil poslanec Ács, ktorý povedal, že nie je pravdou, že strava pre deti sa nesmie prenášať. Takto riešia stravovanie detí aj v obci Veľký Kýr, v ktorej majú jednu kuchyňu pre školu aj škôlku a strava sa prenáša v uzavretých nádobách.

Poslankyňa Ing. Horváthová doplnila jeho slová a povedala, že strava sa deťom môže podávať aj v chodbovej časti. Hygiena s tým súhlasila, lebo priestorové problémy majú aj iné samosprávy. Čiže neplatí striktne, že kuchyňa musí byť v tej istej budove.

Potom poslanec Ács doložil, že z ekonomických dôvodov je možné kuchyňu v škôlke zrušiť, lebo odtiaľ na päťdesiat metrov je školská kuchyňa s jedálňou.

Poslankyňa Horváthová doplnila, že na tej strane, kde by sa realizovala prístavba je potrebné vykonať hydroizolácie.

Starosta obce sa jej opýtal koľko by to stálo.

Poslankyňa Horváthová odpovedala, že zhruba 8 000,- eur, pričom strecha by sa opravila komplet celá.

Starosta obce spočítal, že celková suma by bola 16 000,- eur a opýtal sa jej, či na opravu strechy sú peniaze.

Poslankyňa Horváthová odpovedala, že nie sú.

Starosta obce po tejto informácii upozornil poslancov, že v takom prípade treba rátať aj týmito peniazmi.

Prednostka obecného úradu sa opýtala, či by nebolo možné do tej tretej triedy umiestniť 19 detí a tým by bol problém úplne vyriešený.

Riaditeľka škôlky odpovedala, že v prípade ak sa tá trieda vytvorí, tak tie deti určite zoberie.

Poslanec Ing. Becík sa jej opýtal, či v tom prípade budú potrebné aj nové kolegyne.

Riaditeľka škôlky odpovedala, že nie, lebo pôjde o tri plnohodnotné triedy.

Starosta obce sa obrátil na poslancov a opýtal sa ich, či teda súhlasia s vytvorením tretej triedy a s presunom uvedenej sumy v rámci rozpočtu.

V tom sa prihlásil poslanec Ács, ktorý smerom k starostovi povedal, že nemá nič proti škôlke, ale aj on chce žiadať peniaze na prijatie opatrení k vyčisteniu kanálov a proti spodnej vode. Pripomenul, že všetci dobre vedia, aká bola situácia s vodou v jarných mesiacoch. Teraz je síce sucho, ale v tejto veci sa neurobilo nič a voda môže prísť hocikedy opäť.

Na to mu starosta obce odpovedal, že o tom musí rozhodnúť obecné zastupiteľstvo, lebo bez peňazí sa to nedá. Na doplnenie uviedol, že určité opatrenia sa vykonali, a to cestou cez Obvodný úrad životného prostredia v Nových Zámkoch.

Potom opätovne vyzval poslancov, aby hlasovali o vyčlenení sumy vo výške 16 000,- eur na rozšírenie kapacity materskej školy.

Poslanci schválili vyčlenenie uvedených finančných prostriedkov.

Hlasovanie č. 6

Prítomní: 12 Za: 7 Proti: 0 Zdržali sa: 4 Nehlasoval: 1

**13. Žiadosti:**

**Komisia pre financie, rozpočet a výstavbu** obecného zastupiteľstva na svojom zasadnutí dňa 29.5.2013 a dňa 10.6.2013 prerokovala nasledovné žiadosti:

* KONFERner v zastúpení Dávidom Kondiczom, Skautov 10, Dvory nad Žitavou, o poskytnutie audiovizuálneho diela „Programov obecného TV“ z dôvodu rozšírenia programovej štruktúry bezdrôtovej digitálnej televízie.

Komisie doporučuje, aby ohľadne svojej žiadosti firma vstúpila do rokovania so spoločnosťou CarismaTV Dvory nad Žitavou.

K uvedenému starosta obce uviedol že sa stotožňuje s doporučením komisie, len by navrhoval, aby k rokovaniu bola prizvaná aj obec, nakoľko je v tejto veci zainteresovaná.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal, či sa môže stať to, že ak Carisma s ich požiadavkou nebude súhlasiť, tak sa im nevyhovie a ďalej sa opýtal, či Carisma v tejto oblasti má nejaké autorské práva.

Poslanec Ing. Farkas mu odpovedal, že áno, v súčasnosti Carisma má autorské práva.

Poslanec Ing. Becík pokračoval a opýtal sa ho, že dokedy sú platné, či na jeden rok.

Poslanec Ing. Farkas povedal, že Carisma vlastní aj licenciu.

Poslanec Ing. Becík sa aj v tomto prípade opýtal, či na jeden rok.

Poslanec Ing. Farkas mu odpovedal, že nie, autorské práva sa viažu na niekoľko programov.

Poslanec Ing. Becík na to odpovedal, že oni nechcú programy, ale chcú vysielať zasadnutia obecného zastupiteľstva.

Starosta obce ho opravil, že nie je to tak, oni chcú vysielať hodinový nedeľný blok, ktorý sa potom týždeň opakuje.

Poslanec Ing. Becík podotkol, že teoreticky by mohli riešiť aj prenosy zo zasadnutí obecného zastupiteľstva.

K tomu poslanec Ing. Farkas povedal, že nevie, či majú licenciu na vysielanie v obci Dvory nad Žitavou, lebo to je v takomto prípade prvoradé. Pokiaľ áno, o všetkom je možné diskutovať. Podľa jeho vedomostí však zatiaľ žiadnu licenciu nemajú. A o autorských právach už ani nehovoriac, lebo to je ďalšia vec.

Poslanec Ing. Becík povedal, že by chcel, aby o výsledku vzájomného rokovania bolo informované aj obecné zastupiteľstvo, lebo si myslí, že čím viac nezávislých médií informujúcich o dianí v obci bude, tým to bude lepšie.

Starosta obce zopakoval, že firma Konfer nemá záujem o odvysielanie obecného zastupiteľstva, ale len o ten hodinový blok

K tomu poslanec Ing. Becík povedal, že to je veľká škoda, lebo možno by sa vyhol problémom, ktoré mal v situácií, keď žiadal od obecného úradu a následne od Carismy záznam z posledného zasadnutia obecného zastupiteľstva. Ani pán starosta, ani pán Farkas mu nevyšli v ústrety.

Starosta obce sa ohradil voči tomuto tvrdeniu a povedal mu, že mu v tejto veci ani nezavolal a nepožiadal ho, tak nech neklame.

Poslanec Ing. Becík zopakoval, že ani jeden, ani druhý mu nevyšli v ústrety. Podávali si jeho listy, takže aj kvôli tomu by bol rád, keby bolo v obci ďalšie médium. A doteraz sa čuduje tomu, prečo nemohol ten záznam dostať.

Poslanec Ing. Farkas mu povedal, že je to veľmi jednoduché. Keby do obce vstúpilo ďalšie médium, tiež by muselo postupovať podľa zákona.

Poslanec Ing. Becík pripomenul, že on sa pýtal prečo nemohol dostať ten záznam.

Poslanec Ing. Farkas odpovedal, že podľa zákona to tak je. A odôvodnil mu to aj písomne.

Poslanec Ing. Becík upozornil, že v tomto prípade išlo o prístup k verejným informáciám a na to je zákon č. 211 o slobodnom prístupe k informáciám. Ten záznam chcel za jediným účelom, aby si preveril, či je v Zápisnici z rokovania zapísané všetko. Lebo pri čítaní zverejnenej zápisnice zistil, že tam všetko nie je. A opýtal sa prečo tam nie je všetko.

Starosta obce reagoval, že pochybuje, že tam nie je všetko.

Poslanec Ing. Becík povedal, že nie je tam napr. to, keď na rokovanie obecného zastupiteľstva prišla pani Batisová.

K tomu prednostka obecného úradu povedala, že do zápisnice sa nemusí písať všetko od slova do slova.

Na to poslanec Ing. Becík povedal, že v takom prípade je zbytočné ju aj písať.

Prednostka obecného úradu vysvetlila, že zápisnica má obsahovať podstatu a na druhej strane overovatelia nemali voči nej výhrady a podpísali ju.

K tomu poslanec Ing. Becík povedal, že mu je veľmi ľúto, že si to overovatelia nevšimli.

Prednostka obecného úradu pokračovala vo vysvetľovaní a povedala, že zápisnica nemá obsahovať všetko od A po Z, prípadne aj nejaké neslušné slová a pod.

Na to poslanec Ing. Becík povedal, že čo sa týka neslušných slov, tak samozrejme, že tam nepatria.

Prednostka obecného úradu povedala, že keď od slova do slova, má sa tým na mysli - všetko.

Poslanec Ing. Becík jej odpovedal, že neslušné slová sa môžu vybodkovať alebo vyxkovať. Média to robia bežne.

Túto polemiku prerušil starosta obce slovami, že takýmito diskusiami sa len zbytočne naťahuje čas a navrhol poslancom schváliť doporučenie komisie s tým, že ako tretí účastník bude na rokovaní prizvaná aj obec.

Poslanci schválili doporučenie komisie.

Hlasovanie č. 7

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

* CLARITAS, n.o. Zariadenie pre seniorov, Branovská cesta 1721/22, o prehodnotenie podmienok, za ktorých bola poskytnutá projektová dokumentácia na výstavbu „Penziónu pre seniorov - Dvory nad Žitavou“ z dôvodu, že výdavky za túto dokumentáciu neboli poskytovateľom nenávratného finančného prostriedky uznané, ako oprávnený výdavok, nakoľko objednávateľom dokumentácie nebola nezisková organizácia, ale obec Dvory nad Žitavou.

Komisia doporučuje obecnému zastupiteľstvu dodržať ustanovenia „Dodatku č. 1“ k zmluve o nájme nehnuteľnosti uzatvorenej v súlade s uznesením OZ č. 120/08092011 zo dňa 8.9.2011 medzi obcou Dvory nad Žitavou a n.o. CLARITAS.

Poslanci neschválili odpustenie zaplatenia ceny za projektovú dokumentáciu vo výške 47 730,90,- eur.

Hlasovanie č. 8

Prítomný: 12 Za: 0 Proti: 12 Zdržali sa: 0

* Mazánovej Noemi pohrebníctvo Dvory nad Žitavou, Pohrebného podniku Molnár Ján, Nové Zámky, Pohrebníctva Hlavačka – Kozicsová Dvory nad Žitavou, o prehodnotenie výšky ročného nájmu za užívanie oznamovacej tabule, resp. o zníženie počtu umiestnených oznamovacích tabúľ, z dôvodu vysokého poplatku za ich prenájom, ktorý je vo výške 180,- eur/rok, pre každého poskytovateľa pohrebných služieb.

Komisia doporučuje dodržať platné schválené VzN č. 2/2012 o prevádzkovom poriadku pohrebiska a domu smútku zo dňa 31.8.2012 a výšku stanoveného poplatku poplatku neupravovať.

Poslanci neschváli zníženie poplatku a ani zníženie počtu oznamovacích tabúľ.

Hlasovanie č. 9

Prítomní: 12 Za: 0 Proti: 12 Zdržali sa: 0

* Jozefa Marencsáka, bytom Dvory nad Žitavou, Pod záhradami 56, o zmenu uznesenia č. 264/11122012 zo dňa 11.12.2012 tak, aby kupujúci v druhom rade sa doplnil o Máriu Skalovú, rod. Marencsákovú, bytom Dvory nad Žitavou, Malá 170/3 a vynechať Máriu Marencsákovú, rod. Dikanovú, bytom Dvory nad Žitavou, Pod záhradami 56 z dôvodu, že vlastníkom parcely č. 386 je žiadateľ a jeho sestra Mária Skalová, rod. Marenčáková.

Komisia doporučuje vykonanie zmeny. Poslanci žiadosť schválili.

Hlasovanie č. 10

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

* Márie Lebovej, bytom Dvory nad Žitavou, Veľká komárňanská 1399/36, o zmenu uznesenia č. 232/23082012 zo dňa 23.8.2012 tak, že ako kupujúca v druhom rade sa doplní Mária Kissová, rod. Dékányová, bytom Dvory nad Žitavou, Veľká komárňanská 391/50, nakoľko menovaná sa stala spoluvlastníčkou rodinného domu a priľahlých pozemkov po neb. Gejzovi Lebovi.

Komisia doporučuje vykonanie zmeny. Poslanci schválili vykonanie zmeny uznesenia.

Hlasovanie č. 11

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

* 3PCentrum – Prehoda, s.r.o. Dvory nad Žitavou, J.G.Tajovského 11, IČO: 44 744 412, o súhlas na spevnenie plochy zámkovou dlažbou pre bytový dom na parc. č. 753, k.ú. Dvory nad Žitavou, na Sokolskej ul.

Komisia doporučuje zabezpečenie návrhu technického riešenia spevnenej plochy, ako aj odtokových pomerov uvedenej lokality a tento následne predložiť na zasadnutie obecného zastupiteľstva. Na uvedenú lokalitu je potrebná projektová dokumentácia s vyjadrením Obvodného úradu životného prostredia Nové Zámky(štátna vodná správa).

Poslanci doporučenie komisie schválili.

Hlasovanie č. 12

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

* Ing. Petra Nagya, bytom Nové Zámky, Gogoľova 9 a Ing. arch. Martiny Dovičovičovej, bytom Dvory nad Žitavou, J. Szabóa 6, o odkúpenie obecného pozemku, časť parc. č. 3965 o výmere 40 m2 (zelený pás v šírke cca 1,0 m), z dôvodu výstavby rodinného domu, pričom ide o pričlenenie k pozemku na ul. J. Dózsu, parc. č. 3934, 3935, 3936/1,2, 3937, ktoré sú vo vlastníctve žiadateľov.

Komisia najprv doporučila odročenie uvedenej žiadosti z dôvodu, že najprv je potrebné vytýčenie inžinierskych sieti na vlastné náklady žiadateľov. Následne bola na obecný úrad v Dvoroch nad Žitavou doručená odpoveď od Slovak Telekom, a.s. vyjadrujúca súhlas s prekládkou telefónneho vedenia z uvedeného pozemku z časti parc. č. 3965 s tým, že náklady na prekládku navrhujú riešiť 50% spoluúčasťou zainteresovaných strán.

Komisia doporučuje schváliť zámer na predaj časti parc. č. 3965 po preložení telekomunikačného vedenia žiadateľmi a po predložení GP na odčlenenie časti danej parcely.

Poslanci schválili doporučenie komisie.

Hlasovanie č. 13

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

* Alžbety Horváthovej, bytom Dvory nad Žitavou, Bešeňovská cesta 32, o majetkoprávne vysporiadanie pozemku na základe GP č. 14/2013, z dôvodu vysporiadania podielového spoluvlastníctva medzi podielovými spoluvlastníkmi (obec je spoluvlastníkom v podiele 1/3), ide o pozemky vedené na LV č. 3354, parc. č. 4686/3 – orná pôda o výmere 9925 m2 a parc. č. 5872 – orná pôda o výmere 1841 m2, k.ú. Dvory nad Žitavou.

Komisia doporučuje zrušenie podielového spoluvlastníctva daných pozemkov.

Poslanci schválili zrušenie podielového spoluvlastníctva na predmetné pozemky.

Hlasovanie č. 14

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

* MITAN.SK, s.r.o., Investičná a realitná spoločnosť, so sídlom v Bratislave , Fazuľová 1, zast. Michalom Ružekom, o zmenu územného plánu obce z dôvodu parcelácie na novú bytovú výstavbu na konci ul. J.G.Tajovského, v extraviláne obce Dvory nad Žitavou, pričom počet navrhovaných stavebných pozemkov je 18 – 20 s výmerou 540 až 1043 m2.

Komisia doporučuje z vyššie uvedených dôvodov zmenu Územného plánu obce Dvory nad Žitavou vypracovaním dodatku č. 4 s tým, že náklady na jeho realizáciu bude znášať žiadateľ.

Poslanci schválili vykonanie zmeny územného plánu za daných podmienok.

Hlasovanie č. 15

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

* Heleny Klačanovej, bytom Dvory nad Žitavou, Krivá 919/20, o odkúpenie pozemku na základe GP č. 97/2013, PKV č. 2882, parc. č. 1439/2 ako diel č. 3 k parc. č. 1530/1 o výmere 23 m2, diel č.4 k parc. č. 1530/2 o výmere 11 m2 a diel č. 5 k parc. č. 1530/1 o výmere 8 m2, spolu 42 m2, na ul. J. Aranya, k.ú. Dvory nad Žitavou.

Komisia doporučuje odročenie prerokovania žiadosti z dôvodu nedoplatku na TKO.

Poslanci schválili odročenie žiadosti.

Hlasovanie č. 16

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

* vyjadrenie Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Dvory nad Žitavou, Hlavné námestie č. 10 k majetkoprávnemu vysporiadaniu nehnuteľnosti na ul. Krajná , k.ú. Dvory nad Žitavou, na základe geometrického plánu č. 160/2012, parc. č. 560/32 o výmere 319 m2 a parc. č. 560/33 o výmere 627 m2. Žiadosť bola postúpená Farským úradom Dvory nad Žitavou Biskupskému úradu v Nitre s tým, aby bola pôvodná cena z 15,- eur znížená na 10,- eur.

Komisia doporučuje odkúpenie nehnuteľnosti od RKC za účelom majetkoprávneho vysporiadania nehnuteľnosti pred rodinnými domami na ul. Krajná v cene 10,- eur/m2, čo pri celkovej výmere 946 m2 predstavuje sumu 9460,- eur.

Poslanci schválili kúpu pozemku.

Hlasovanie č. 17

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

* Triatlonového klubu Dvory nad Žitavou, o podporu medzinárodných pretekov, ktoré sa budú dňa 22.6.2013 konať v obci Dvory nad Žitavou, formou finančného príspevku vo výške 3000,- eur.

V súvislosti s touto žiadosťou sa o slovo prihlásila poslankyňa Horváthová, ktorá povedala, že v tomto prípade ide o medzinárodné majstrovstvá. Pri osobnom rozhovore jej pán Bernáth povedal, že viac si tento rok od obce nebude žiadať. Čiže nevyužije ani možnosť získania dotácie na základe schváleného VzN. Podľa jej názoru, keď nebude žiadať viac, bolo by dobré túto žiadosť podporiť. No a nakoľko sa jedná o medzinárodné podujatie, tak navrhuje sumu 1200,- eur.

Na to poslanec Ing. Becík povedal, že to je veľa.

Poslankyňa Horváthová mu vysvetlila, že keby si žiadal dotáciu podľa VzN, tak môže žiadať 500,- eur na Duatlon a 500,- eur na Triatlon, čo je už spolu 1000,- eur. No a keby požiadal ešte o dotáciu na takéto podujatie vo výške ďalších 500,- eur, tak by to bolo dokopy 1500,- eur. A takto je to menej.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová jej pripomenula, že pred chvíľou sa na obecnom zastupiteľstve rozprávalo o sociálne slabších občanoch obce a keď budú takýmto spôsobom peniaze rozhadzovať, tak na riešenie ich nepriaznivej situácie neostane nič. Tie peniaze by sa dali využiť aj na lepšie veci.

Na to poslankyňa Horváthová zareagovala slovami, že v minulosti sa rozprávalo aj o šírení dobrého mena obce a tento človek to robí a medzi sponzormi podujatia uvádza aj obec Dvory nad Žitavou.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová jej odpovedala, že ju chápe, ale obec musí riešiť súrnejšie prípady.

Starosta obce po jej slovách vyzval poslancov, aby hlasovali o pozmeňovacom návrhu poslankyne Horváthovej.

Poslanci návrh poslankyne Horváthovej schválili.

Hlasovanie č. 18

Prítomní: 12 Za. 9 Proti: 3 Zdržali sa: 0

* Obecnej polície v Dvoroch nad Žitavou, o presun finančných prostriedkov vo výške 2 300,- eur v obecnom rozpočte z kapitálových výdavkov do bežných, na zabezpečenie výstrojných pomôcok je príslušníkov.

Komisia doporučuje presun finančných prostriedkov vo výške 1000,- eur.

Poslanci schválili presun uvedených finančných prostriedkov..

Hlasovanie č. 19

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

* o úpravu obecného rozpočtu na rok 2013 z dôvodu potreby navýšenia finančných prostriedkov za účelom vybudovania chodníka a schodov zo zámkovej dlažby v miestnom cintoríne na Branovskej ceste.

Komisia doporučuje navýšenie finančných prostriedkov za účelom realizácie daných prác za celkovú sumu 13 000,- eur s použitím prieskumu trhu.

Poslanec Ing. Becík upozornil, že obec má predsa problémy nájsť peniaze na škôlku.

Poslankyňa Ing. Horváthová povedala, že na tieto práce už bola v rozpočte schválená nejaká suma, ktorú je potrebné navýšiť o nejakú čiastku.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal, že o koľko.

Poslankyňa Horváthová odpovedala, že o 7 000,- eur.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal či to je troška. Hľadá sa 8 000,- eur na strechu materskej školy a táto suma sa len tak pustí na existujúce schody. Potom sa opýtal, či by to nepočkalo do budúceho roka, lebo strecha je dôležitejšia.

Poslankyňa Horváthová pripomenula, že na materskú školu bola tiež vyčlenených 20 000,- eur a tie sa aj efektívne využili. Teraz sa odsúhlasilo navýšenie rozpočtu na materskú školu o ďalších 16 000,- eur. Na cintorín bolo schválených 6000,- eur, ale aby bolo možné dokončiť vybudovanie chodníkov a opraviť schody, na to je potrebných celkovo 13 000,- eur.

Poslanec Ing. Becík oponoval, že tie schody tam sú.

Poslankyňa Horváthová upozornila, že vo veľmi zlom stave.

Poslanec Ing. Becík pripomenul, že pred chvíľou sa hľadali peniaze na opravu Dubovej cesty a jednoducho peniaze na všetko nie sú.

Poslankyňa Ing. Horváthová doplnila slová kolegyne a povedala, že do cintorína chodia prevažne starí ľudia a pohyb po neupravených chodníkoch a schodoch je pre nich nebezpečný. Môže dôjsť k úrazu.

Poslanec Ing. Hodek povedal, že keď sa spočítajú všetky investície, ktoré za posledné roky išli na materskú školu, rádovo môže ísť o sumu nejakých 50 000,- eur. Myslí si, že miestny cintorín si obnovu zaslúži, veď možno tridsať rokov v ňom nebol obnovený chodník. A preto súhlasí s navýšením prostriedkov o tých 7 000,- eur, aby sa začaté práce mohli dokončiť.

Poslanci schválili navýšenie rozpočtu na obnovu schodov a chodníkov v miestnom cintoríne.

Hlasovanie č. 20

Prítomní: 12 Za: 11 Proti: 0 Zdržali sa: 1

* Cirkevného zboru ECAV na Slovensku, Filiálka Pribeta, o zvýšenie finančného príspevku na 300,- /rok.

Komisia doporučuje schválenie príspevku vo výške 100,- eur.

Poslanci schválili poskytnutie príspevku v uvedenej výške.

Hlasovanie č. 21

Prítomní: 12 Za: 10 Proti: 0 Zdržali sa: 2

* Mareka Csicsa – Šport Klub Dvory nad Žitavou, Hlavná 10, o vydanie časti nebytového priestoru do nájmu na poskytovanie pohostinských služieb o celkovej výmere 110,4 m2, pričom zvyšok výmery daných priestorov by mala v nájme Eva Vadkertyová Šport – Klub Dvory nad Žitavou, Dubová cesta 12.

Komisia v tejto veci doporučila vyžiadať stanovisko JUDr. Nagya.

Prednostka obecného úradu prečítala doporučenie JUDr. Nagya, v ktorom sa uvádza, aby OZ prijalo nasledovné uznesenie:

1. OZ poveruje starosta obce Dvory nad Žitavou a prednostu obecného úradu na prešetrenie možnosti úpravy (zmeny) nájomného vzťahu uzatvoreného medzi obcou Dvory nad Žitavou ako prenajímateľom a Evou Vadkertyovou, ako nájomcom, na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 25.7.20013 v znení jej Dodatkov č. 1 a 2, v zmysle návrhu Evy Vadkertiovej – návrhu na úpravy (zmenu) nájomného vzťahu zo dňa 19.4.2013 a žiadosti Mareka Csicsó, o vydanie časti nebytového priestoru do nájmu zo dňa 19.4.2013 a na prerokovanie danej veci za účasti právneho zástupcu obce a právneho zástupcu Evy Vadkertyovej. O výsledku takého rokovania medzi účastníkmi bude na najbližšie zasadnutie OZ predložený písomný materiál na prerokovanie.

Hneď po prečítaní stanoviska právnika obce sa o slovo prihlásil poslanec Ing. Becík, ktorý vyjadril rezolútny nesúhlas s takýmto návrhom zo strany Mareka Csicsa. Pripomenul, že v prípade nájmu Šport klubu boli porušené zo strany pani Vadkertyovej zmluvné podmienky a teda zmluva by mala byť vypovedaná, lebo podľa neho vypovedateľnou je. A preto sa čuduje, prečo sa táto záležitosť ešte stále rieši. Okrem iného sa opýtal, že čo to žiadatelia (Csicso – Vadkertyová) zase na obec šijú, akú hru rozohrávajú. Alebo si myslia, že poslanci sú včerajší a nevedia, že mu (Vadkertymu) ide len o to, aby tam mohol naďalej prevádzkovať hracie automaty. Okrem toho je sprostosť a hlúposť, aby jeden priestor bol rozdelený na dva rohy. Ako si napríklad budú rozdeľovať platenie elektrickej energie.

Na to prednostka obecného úradu povedala, že to je ich vec.

Poslanec Ing. Becík zopakoval, že áno najprv to bude ich vec a potom nebude platiť nikto. Zároveň vyslovil názor, že takáto vec nie je správna a obec by nemala do takýchto kšeftov ísť. Potom pokračoval, že celok sa dáva jednému a to s podmienkou, že ho nemôže prenajať tretej osobe, a takto to bolo aj v Zmluve s pani Vadkertyovou. Zmluvu porušili a teraz jeden druhého tlačia do niečoho, aby jeden mal výhody z toho a druhý zasa z iného. Nesúhlasí s tým, ide predsa o obecný majetok. Je za to, aby predmetný priestor dostal do prenájmu jeden človek a ten bude zaň zodpovedať. Keď sa niečo stane, tak sa budú na seba vyhovárať?

Prednostka obecného úradu mu povedala, že momentálne jej z tej zmluvy nevyplýva, že by tam boli niečo porušili.

Poslanec Ing. Becík jej pripomenul, že priestory boli bez súhlasu obce prenajaté tretej osobe a nech sa ich spolu so starostom nezastáva. On len chce, aby sa veci uviedli na správnu mieru a nehovorí to preto, aby niekomu ubližoval. Ale nech nešijú na obec niečo, čo je priehľadnejšie ako priehľadné. Ďalej pokračoval a povedal, že každá zmluva sa píše v tom zmysle, že keď sa poruší, tak sa dá vypovedať. A v tomto prípade jednoznačne došlo k jej porušeniu.

Prednostka obecného úradu na to povedala, že to, či bola zmluva porušená alebo nie, to môže povedať jedine súd.

Poslanec Ing. Becík jej odpovedal, že ona ako právnička predsa veľmi dobre vie, že keď sa poruší čo i len jeden bod zmluvy, tak je automaticky porušená.

Prednostka obecného úradu konštatovala, že zmluva porušená nebola, a tiež si myslí, že to nie je otázka, ktorá by sa mala prejednávať na verejnosti.

V tom sa prihlásila Dr. Vadkertiová, že by chcela niečo prečítať, ale starosta obce vyhlásil, že nič sa čítať nebude a nebude sa o tejto veci diskutovať, a vyzval poslancov, aby hlasovali o návrhu Dr. Nagya.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová sa ho opýtala, prečo nemôže vyjadriť svoj názor.

Starosta obce jej odpovedal, že o tom sa nebude diskutovať.

Potom poslanec Broskovics upozornil starostu, že poslankyňa má pripomienku.

Starosta obce reagoval so slovami, že nebude nič čítať. Prednostka obecného úradu predsa povedala, že to nepatrí na rokovanie obecného zastupiteľstva.

Vtom sa ohradila poslankyňa Dr. Vadkertiová, ktorá povedala, že v prípade, že jej bude odopretá možnosť predniesť svoju pripomienku, tak žiada starostu obce, aby sa postavil a odišiel z rokovania.

Starosta obce odpovedal, aby teda predniesla čo chce, ale vlastnými slovami.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová povedala, že to čo chce uviesť musí citovať a potom prečítala z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi obcou Dvory nad Žitavou a pani Evou Vadkertyovou nasledovné: „ Nájomca nie je oprávnený prenajaté priestory dať do podnájmu, ak to urobí, prenajímateľ má právo od zmluvy odstúpiť“. Takto je to napísané v zmluve a preto nechápe, že prečo nie je možné ju vypovedať.

Starosta obce vysvetlil, že oni mali medzi sebou (Csicso – Vadkertyová) zmluvu o užívaní a podnájomnú zmluvu si od nich údajne žiadal daňový úrad, kvôli daňovým záležitostiam. A pani Vadkertyová miesto zmluvy o užívaní predložila na obecnom úrade podnájomnú zmluvu. Takže tam sa nejedná o podnájom. On sám ich upozorňoval, že priestory nesmú dať do podnájmu. Čiže v skutočnosti to oni riešili zmluvou o užívaní.

Na to poslanec Ing. Becík povedal, že tým pádom to nemá ona, ale má to niekto druhý. A to všetci vedia, tak nech sa nehrajú a nestrkajú hlavu do piesku.

Starosta obce sa ohradil, že nikto nestrká hlavu do piesku.

Na to mu poslanec Ing. Becík odvetil, že strká. A potom navrhol aby sa v tejto veci postupovalo korektne, lebo voči ostatným podnikateľom v tejto obci je to neférové a môžu sa pýtať, prečo jeden môže a druhý nemôže.

Starosta obce vyzval poslancov, aby sa aj oni vyjadrili k tejto záležitosti.

Ako prvý sa prihlásil poslanec Ing. Farkas, ktorý vyjadril úprimné počudovanie nad tým, prečo sa obecné zastupiteľstvo touto otázkou zaoberá už na niekoľkých zasadnutiach za sebou. Hlavne mu nie je jasné, že v čom je problém. Ak sa oni dvaja dohodli, prečo to má poslancom prekážať. Toto skutočne nechápe.

Na to sa poslanec Ing. Becík opýtal, že prečo by si mali rozdeľovať to, čo patrí obci.

Poslanec Ing. Farkas odpovedal, že nikto nevie potvrdiť, či ten podnájom aj skutočne fungoval. Nikdy nikto takéto veci nevyšetroval a zrazu v tomto jedinom prípade sa to preveruje, a on nechápe z akého dôvodu. Teraz prišli (Csicso – Vadkertyová) s nejakým kompromisným návrhom. Ak je to dobre pre nich, tak prečo sa nad tým filozofuje. Nerozumie. Voči obci neporušili žiadnu zmluvu, nájomné platia riadne...

Poslanec Ing. Becík ho prerušil, aby doplnil, že nájomné bolo Šport klubu odpustené na sedem rokov.

Poslanec Ing. Farkas potvrdil túto skutočnosť a zároveň doplnil, že v tomto prípade ide o starú záležitosť.

Poslanec Ing. Becík sa ho opýtal, prečo bolo nájomné odpustené.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová doplnila, že nájomné vo výške 306 tisíc korún.

Poslanec Ing. Farkas vysvetlil, že preto, lebo investovali do prenajatých priestorov. Tento princíp sa uplatňoval u všetkých a nielen v obci Dvory nad Žitavou za tým účelom , aby sa zo súkromných peňazí po roku 1989 zveľaďoval zanedbaný majetok. Nešlo o žiadnu výnimku a nechápe, že čo sa týmto chce riešiť.

Poslanec Ing. Becík mu povedal, že tu ide len o to, aby sa veci dali do poriadku. Aby keď využije niekoho služby v prenajatých obecných priestoroch, aby mu tento nepredkladal na zaplatenie pokladničný doklad, na ktorom figuruje meno niekoho iného. Kto potom z toho profituje? Zároveň pripomenul, že Šport klub vo Dvoroch nad Žitavou bol vytvorený pre šport. Aby obecný šport mal z toho výhody. A kto má z toho výhody? Všetci, len nie šport. Nech sa to dostane do tých rúk za akým účelom to bolo vytvorené. A nech sa to za tým účelom aj prevádzkuje. Obecné zastupiteľstvo sa baví o tom, kde vziať peniaze na šport a on hovorí o tom, kde tie peniaze sú. Tie peniaze sú tam. Treba vrátiť športu to, čo mu patrí a čo bolo vytvorené na jeho podporu, aby celý zisk išiel na šport, lebo teraz to tak nie je.

Poslanec Ing. Farkas povedal, že ak si niekto myslí, že podnikanie v pohostinstve je zlatá baňa, tak ide o veľký omyl. Je potrebné sa tešiť tomu, že niekto dokáže z neho vyžiť a nie neopodstatnene mu brať chlieb z ruky. V tomto prípade hovoriť o nejakých veľkých ziskoch je úplne idealistické. Koniec koncov tak, či tak je to v súkromných rukách a opäť by sa to dostalo do súkromných rúk. Predstava, že touto formou by sa dali získať nejaké finančné prostriedky je scestná.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová mu vysvetlila, že v tomto prípade sa jedná len o to, aby sa veci dostali na správnu mieru. Tu nejde o to, že kto z čoho vyžije alebo profituje. Tu ide o to, že vznikla jedna podnájomná zmluva medzi Evou Vadkertyovou a Marekom Csicsom a na základe nejakých klamstiev boli porušené pravidlá. A keď niekto porušuje pravidlá, tak by mala byť tá zmluva vypovedaná.

Poslanec Ing. Farkas oponoval, že právnik tvrdí, že sa nedá dokázať, že došlo k jej porušeniu.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal, že čo sa nedá dokázať.

Poslanec Ing. Farkas odpovedal, že ak nie je možné dokázať, že medzi nimi bola uzatvorená nájomná zmluva, tak sa nedá dokázať ani to, že ju porušili.

Na to mu poslankyňa Dr. Vadkertiová ukázala kópiu nájomnej zmluvy.

K tomu poslanec Ing. Farkas povedal, že táto zmluva nemusí byť pravdivá. Nemusí platiť. Takú zmluvu môže napísať hocikto.

Prednostka obecného úradu upozornila, že k tej zmluve existujú ešte dva dodatky.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová potvrdila jej slová a dodala, že jeden z nich sa týka súhlasu s prenájmom priestorov tretej osobe a je z roku 2010.

Poslanec Ing. Becík doplnil, že tento dodatok obecné zastupiteľstvo nevidelo a ani o ňom nevedelo.

Na to prednostka obecného úradu povedala, že zákon nikde nehovorí o tom, že obecné zastupiteľstvo musí odsúhlasiť celé znenie hocijakej zmluvy. Len podstatné náležitosti.

Poslanec Ing. Becík vyslovil názor, že súhlas s prenájmom tretej osobe je tak podstatná vec, že nič podstatnejšie už ani neexistuje.

Prednostka obecného úradu pokračovala vo vysvetľovaní a uviedla, že podstatnými náležitosťami zmluvy sú: predmet nájmu, cena za nájom a účel. Čiže v tomto prípade sa nejedná o zmenu podstatnej náležitosti.

Poslanec Ing. Becík upozornil, že predsa došlo k porušeniu zmluvy.

Prednostka obecného úradu ďalej povedala, že tým dodatkom nedošlo k zmene podstatných náležitostí zmluvy. Čiže to, čo je v pôvodnej zmluve je pravda, len k nej patria ešte dva dodatky, o ktorých ste nepovedali, že existujú.

Na to jej poslankyňa Dr. Vadkertiová povedala, že má k dispozícii aj tie dodatky a z nich vyplýva, že zmluvu porušili ešte na začiatku nájomného vzťahu, pred podpisom dodatkov a len teraz sa na to prišlo. Takže zmluvu treba vypovedať, lebo ona ako právnička by mala vedieť, že každá zmluva je vypovedateľná.

Starosta obce zareagoval s tým, aby sa vyvodil záver, že sa treba pokúsiť zmluvu vypovedať a potom sa vypíše nová verejná súťaž na prenájom predmetných priestorov.

V tejto súvislosti prednostka obecného úradu upozornila, že je dosť možné, že celá záležitosť sa bude riešiť roky, kým sa dospeje k nejakému záveru, pretože určite bude z toho súdny spor.

Poslanec Ing. Becík zopakoval, že ide o to, aby ten priestor dostal jeden nájomca. Prečo oni diktujú, kto bude mať ktorú časť. Sami si rozdeľujú obecný majetok. V takom prípade aj on si môže niečo pýtať.

Prednostka obecného úradu pripustila, že je to tak.

O slovo sa prihlásil Ing. Hodek, ktorý povedal, že aby mohol o zrušení nájomnej zmluvy hlasovať so všetkou zodpovednosťou, k tomu potrebuje vidieť písomne s podpisom právnika obce jeho vyjadrenie, že zmluva bola z právneho hľadiska porušená. V tom prípade bude hlasovať za jej vypovedanie. Dovtedy sa bude hlasovania zdržiavať a myslí si, že tento postup je správny.

Poslanec Ing. Becík sa ho následne opýtal, že či bude hlasovať za to, aby si oni rozdeľovali obecný majetok.

Poslanec Ing. Hodek mu odpovedal, že nie nebude.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová položila otázku, že ako môže niečo také pán Csicso žiadať, keď to nie je jeho.

Poslanec Ing. Farkas ju opravil, že on nežiada, on len predkladá návrh.

Poslanec Ing. Becík na to povedal, že v takom prípade aj on môže dať návrh.

Do diskusie vstúpil starosta obce a povedal, že takto sa tento bod nevyrieši a preto navrhuje návrh (žiadosť) odročiť na najbližšie rokovanie obecného zastupiteľstva s tým, že obec zabezpečí písomné stanovisko od Dr. Nagya ohľadne zmluvy, lebo jedine jeho stanovisko ako právnika obce, je pri riešení právnych problémov záväzné. A vyzval poslancov, aby hlasovali o jeho návrhu,

Poslanci návrh starostu schválili.

Hlasovanie č. 22

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

**Komisia školstva, kultúry, športu a sociálnych vecí** obecného zastupiteľstva na svojom zasadnutí dňa 17.6.2013 prerokovala nasledovnú žiadosť:

* Slávka Lakatošová, bytom Dvory nad Žitavou, Sklenný vrch 8, o poskytnutie jednorazovej dávky v hmotnej núdzi z rozpočtu obce na zabezpečenie základných životných potrieb.

Komisia doporučuje schváliť poskytnutie jednorazovej dávky vo výške 50,- eur.

Poslanci poskytnutie dávky schválili.

Hlasovanie č. 23

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

**14. Rôzne:**

 Hneď v úvode sa slova ujal starosta obce, ktorý predniesol poslancom žiadosť pani Ildikó Gallosovej rod. Borkovej, aby poslanci formou uznesenia podporili požiadavku na opätovné zaradenie do plánu výkonov za školský rok 2013/2014 a 2014/2015 výučbu v jazyku slovenskom na Obchodnej akadémii v Nových Zámkoch.

Poslanci žiadosť schválili.

Hlasovanie č. 24

Prítomní: 12 Za: 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

Potom im starosta prečítal ďakovný list od Únie nevidiacich a slabozrakých za finančnú podporu odsúhlasenú obecným zastupiteľstvom.

Poslankyňa Horváthová oboznámila poslancov s tým, že 19.4.2013 obec podala k riešeniu opravy Dubovej cesty žiadosť na úrad pre verejné obstarávanie, v ktorej žiadala o použitie rokovacieho konania bez verejného obstarávania. Potom vysvetlila prečo obec žiadala o tento postup: nakoľko cesta je v havarijnom stave, ktorý vznikol následkom zlých poveternostných podmienok počas zimného obdobia 2012/2013, ďalším dôvodom bola snaha ušetriť čas, aby sa nemuseli dodržiavať jednotlivé zákonom stanovené lehoty, ktoré súvisia s verejným obstarávaním, čím by sa bolo mohlo dosiahnuť to, že cesta by sa bola do leta opravila. Úrad pre verejné obstarávanie odpovedal niekedy koncom mája s tým, že na verejné obstarávanie sú jednotlivé paragrafy a tie musí dodržať aj samospráva. Zároveň dali obci na vedomie, že postup pri zadávaní zákazky je na verejnom obstarávateľovi, čiže na obci. Zároveň uviedli, že obec by mala súčasne spĺňať tieto tri nasledovné podmienky:

* existenciu nepredvidateľnosti, nepredvídateľnej situácie,
* časovú tieseň, kedy nie je možné dodržať časové limity stanovené pre iných súťažiacich,
* kauzálnu väzbu medzi predchádzajúcimi dvomi

Ak jedna z týchto troch podmienok nie je splnená, použitie rokovacieho konania bez verejného obstarávania je neopodstatnené. Nakoľko tieto podmienky nie sú splnené, došlo sa k záveru, že verejné obstarávanie sa musí uskutočniť - a to čím skôr. Za tým účelom si dala obec u odborníka na výstavbu ciest vypracovať projekt na verejnú súťaž, do ktorého boli striktne zapracované jednotlivé položky (rozsah prác), aby sa predišlo tomu, že do súťaže sa prihlási viac firiem, z ktorých niektoré nevykazujú požadovanú úroveň a kvalitu prevedenej práce a využívaných technológií. Síce ponúknu nižšiu cenu, a vieme, že pri verejnom obstarávaní vyhráva najnižšia cena, ale kvalita je nedostatočná. To sa samozrejme môže stať hlavne vtedy, ak v podmienkach súťaže nie sú presne zadefinované požiadavky na kvalitu a rozsah prevedených prác. Preto návrh technologického postupu a materiálneho riešenia rekonštrukcie predmetnej komunikácie obsahuje nasledovné podmienky:

* celoplošné zdrsňovacie, frézovanie povrchu do hĺbky 2 cm,
* vykonanie opravy výtlkov,
* na celý povrch vozovky, vrátane opravených výtlkov, naniesť infiltračný a spojovací postrek,
* na to čerstvý spojovací postrek,
* uloženie vystuženej predobalenej mreže,
* na celý povrch opravenej vozovky naniesť vyrovnávaciu vrstvu z obaľovaného kamenia,
* na celý povrch opravenej vozovky naniesť obrusnú vrstvu,
* vykonať odvodnenie vozovky.

Na tieto práce bolo zadané vyhotovenie tzv. krycieho listu rozpočtu. Avšak vzhľadom na výšku predpokladaných nákladov, ktoré sú vyššie ako sa predpokladalo, sa prijalo rozhodnutie rozloženia prác na tri etapy a na tie sa zase vyhotovili tri samostatné krycie listy pričom:

Prvý - zahŕňa celú šírku a dĺžku komunikácie – 875 m, a cena je vo výške 147 047,- eur,

k tejto informácii poslankyňa doložila, že táto suma nezodpovedá tej sume, ktorú obec dostane od firiem cez verejné obstarávanie. Pri verejných obstarávaniach to tak býva a predpokladá sa, že ani v tomto prípade to nebude iné.

Druhý – krycí list je na polovicu cesty a realizačná cena je 64 065,- eur.

Tretí – zahŕňa úpravu odvodnenia pozdĺž celej cesty v sume 5 019,- eur.

Poslanci sa majú vyjadriť k tomu, či súhlasia s podmienkami verejného obstarávania tak, ako boli predložené. Ďalej majú rozhodnúť o tom, či sa prevedie rekonštrukcie po celej dĺžke komunikácie, alebo len jej polovica.

Starosta obce povedal, že by navrhoval urobiť celú cestu s tým, že s dodávateľom by sa dohodlo financovanie v dvoch splátkach.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal, či je potrebné vykonať aj frézovanie.

Poslankyňa Horváthová odpovedala, že jednoznačne áno. Potom doplnila, že už absolvovala dve nezáväzné rokovania s potencionálnymi dodávateľmi a podľa ich vyjadrenia skutočná cena prác by sa pohybovala v rozmedzí medzi 128 až 132 tisíc eur.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal, či by sa to nedalo riešiť cez ministerstvo pôdohospodárstva formou nejakej dotácie a či v tomto zmysle nie sú zverejnené nejaké výzvy.

Ing. Kurdiová odpovedala, že pokiaľ aj niečo je, týka sa to predovšetkým ciest I. triedy.

Poslankyňa Horváthová doložila, že jej návrh je tiež taký ako už naznačil starosta, a to do podmienok dať financovanie v dvoch splátkach. Prvá by sa uhradila v tomto roku z rezervného fondu ( avšak by sa neminuli všetky peniaze z rezervného fondu), a druhá v budúcom roku, lebo ide o havarijný stav. Keď to bude v podmienkach, tak firma, ktorá sa prihlási do súťaže, urobí to s tým vedomím, že bude vyplatená na dvakrát.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal, či v budúcom roku budú na to prostriedky.

Poslankyňa Horváthová k tomu povedala, že by to malo patriť medzi budúcoročné priority.

S poznámkou sa prihlásil poslanec Ing. Farkas, ktorý povedal, že síce pri verejnom obstarávaní je hlavným ukazovateľom najnižšia cena, ale treba si dať pozor na tých dodávateľov, ktorí môžu hrať s falošnými kartami a v podmienkach nech sa najnižšia cena neobjavuje.

Potom sa o slovo prihlásil poslanec Ing. Hodek, ktorý uviedol , že zo Správy hlavného kontrolóra vyplýva aj tá skutočnosť, že viac ako 82 000,- eur má obec vonku vo forme pohľadávok napr. za komunálny odpad, daň a pod. Čiže keby tieto peniaze boli k dispozícii, rokovanie o takýchto investíciách by bolo ľahšie, pričom s opravou Dubovej cesty samozrejme súhlasí.

K tomu prednostka obecného úradu uviedla, že čo sa týka uvedených pohľadávok obec už začala exekuovať, to však neznamená, že pohľadávky budú v dohľadnom čase aj vyrovnané.

Poslanci schválili zadanie verejného obstarávania s podmienkami, ktoré boli prerokované.

Hlasovanie č. 25

Prítomní: 12 Za. 12 Proti: 0 Zdržali sa: 0

Po hlasovaní sa o slovo prihlásil poslanec Ing. Becík, ktorý sa opýtal v akom štádiu sú záležitosti ohľadne okružnej križovatky.

Na to starosta odpovedal, že chýba už len jedno vyjadrenie z Obvodného úradu pre miestne komunikácie Nitra, potom bude vydané územné rozhodnutie a následne začne aj stavebné konanie. Ináč je všetko ostatné v poriadku.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová uviedla, že v mesiaci apríl si vyžiadala od starostu obce Smernicu o používaní motorových vozidiel, pričom dostala odpoveď, že vnútorný predpis pre používanie služobných a súkromných motorových vozidiel do 5.4.2013 nebol vypracovaný a bol jej doručený súčasne platný predpis. Tento však ona považuje za neplatný, nakoľko nebol odsúhlasený obecným zastupiteľstvom.

K tomu starosta obce povedal, že vnútorné predpisy obecné zastupiteľstvo neodsúhlasuje a odvtedy (od posledného zasadnutia OZ) si vedie Knihu jázd.

Poslankyňa Ing. Fridriková sa opýtala, kto realizuje vybudovanie chodníkov v miestnom cintoríne.

Poslankyňa Horváthová jej odpovedala, že zrejme sa na to pýta v súvislosti s tým, prečo obec tieto práce nerobí svojpomocne. Nakoľko sa jedná o plochu, kde v čase zrážok dochádza k väčšiemu hromadeniu vody, bolo potrebné, aby sa tieto práce zrealizovali na vyššej odbornej úrovni.

V súvislosti s opravami a realizáciou chodníkov sa poslanec Ing. Farkas opýtal čo by bolo potrebné k tomu, aby obec obnovila výrobu zámkovej dlažby. V minulosti, keď si ich výrobu zabezpečovala obec sama, tak sa vypočítalo, že vybudovanie chodníkov alebo ich rekonštrukciu, bolo možné realizovať so 45 % nákladmi oproti klasickému postupu.

Poslankyňa Horváthová odpovedala, že výrobu by bolo možné obnoviť, ale v prvom rade je potrebné nájsť k tomu vhodné priestory. Zatiaľ, kým aj separácia odpadu sa vykonáva v silážnych jamách, kde ide o otvorený priestor, nevie si predstaviť, kde by sa takáto výroba umiestnila. Kde by sa umiestnili stroje, materiál, vyrobená dlažba a pod. Na tento účel je potrebný uzavretý, krytý priestor.

K tomu starosta doplnil, že v prípade, že sa spoločnými silami podarí takýto priestor nájsť, v tom prípade nevidí problém, aby sa takáto výroba obnovila.

Druhá otázka poslanca Ing. Farkasa smerovala na poslanca Ing. Becíka a týkala sa Kacsaúsztató, kde na úvod povedal, že sa veľmi teší z toho, že v obci ešte žijú ľudia, ktorí dobrovoľne pomáhajú a sadia stromy. Jediná vec, ktorá ho v tejto súvislosti mrzí je skutočnosť, že aj oni by boli radi pomohli (poslanci SMK), no neboli oslovení a ani o tejto akcii nevedeli. Potom sa opýtal, či nie je záujem začatú vec dokončiť. Lebo na jeseň sa začalo bagrovať, investovali sa do toho nejaké peniaze...

Poslanec Ing. Becík uviedol, že max 1 000,- eur.

Poslanec Ing. Farkas sa opäť opýtal, či nie je záujem to dokončiť. Na jeseň tam síce bolo dosť vody, ale teraz sa stred začína vynárať a bolo by potrebné, aby sa to dokončilo. V prípade, že je záujem o dokončenie, tak by bolo potrebné urobiť nejakú kalkuláciu. Potom vyslovil obavy, že nakoľko sa okolo vysadili stromy, prístup s ťažkou technikou bude zrejme problematický. Avšak v takomto stave to vyzerá ako nedokončená, polovičná robota. A preto do budúcnosti by bolo dobré, keby sa takéto akcie pred ich uskutočnením prediskutovali a dohodol sa nejaký spoločný postup.

Poslanec Ing. Becík mu odpovedal, že sa môžu aktivovať hocikedy.

Poslanec Ing. Farkas ho vyzval, aby povedal, akú má v tejto veci víziu.

Poslanec Ing. Becík odpovedal, že niekedy v minulosti sa vyjadril v tom zmysle, že to jazero vyzerá hrozne. Vtedy mu starosta obce povedal, že keď je taký múdry, tak si to môže urobiť. Chytil sa toho, obtelefonoval dve tri firmy, ktoré prišli miesto 6 tisícového rozpočtu, ktorý na to plánovala obec, to urobili za tisícku. Urobiť to nie je problém.

Poslanec Ing. Farkas mu povedal, že nie na to sa pýtal, ale nech povie víziu. Nech najprv povie, čo chce dosiahnuť, potom koľko by to asi stálo.

Poslanec Ing. Becík sa ohradil a opýtal sa ho, či on má vypracovať nejakú víziu alebo nejaký program hospodárskeho a sociálneho rozvoja. Môže ho vypracovať.

Poslanec Ing. Farkas mu povedal, že nie to mal na mysli.

Poslanec Ing. Becík povedal, že on alebo obec ho môže zamestnať a urobí to. Potom doložil že jeho víziou je, aby obec normálne vyzerala, aby bola vykosená, aby v nej bol poriadok.

Poslanec Ing. Farkas zopakoval, aby konkretizoval, čo s Kacsaúsztató.

Poslanec Ing. Becík sa ho opýtal, či ho má zasypať. Predpokladá, že to čo sa tam urobilo niečomu pomohlo. Minimálne to trošku stiahlo vodu z Topološu. K vízii ohľadne jazierka povedal, že vždy tam bolo a je možné ho ešte zazeleniť. K tomu sa opýtal, či má zavolať nejakých projektantov, aby z toho urobili niečo pekné. Stačí povedať a on to urobí. Je to jeho záľuba. Ale v situácii, že sa na všetko hľadajú peniaze...tak to od neho nemôže nikto žiadať. Na koniec dodal, že on nie je zamestnancom obce.

Poslanec Ing. Farkas ho ubezpečil že nikto od neho nič nežiada, že on sám sa chopil iniciatívy a na tieto veci sa pýta len preto, lebo je zvedavý, či má v tejto veci nejaké ďalšie plány, alebo sa ostane pri tom, čo už bolo vykonané.

Na to poslanec Ing. Becík povedal, že nepochopil význam toho, čo teraz povedal.

Do diskusie vstúpil starosta obce a vysvetlil mu, že kolegovia by mu radi pomáhali s ďalšou prácou na Kacsaúsztató.

Poslanec Ing. Becík k tomu povedal, že sa veľmi rád s poslancom Ing. Farkasom stretne a dohodnú sa na nejakej spoločnej koncepcii. Nemá záujem to robiť sám, ale starostom obce bol postavený pred hotovú vec. To je všetko. Spoluprácu len privíta.

Poslankyňa Dr. Vadkertiová pripomenula, že v novembri minulého roka, pri zostavovaní rozpočtu na rok 2013 podala návrh na zníženie rozpočtu v položke mzdy, platy, služobné príjmy a osobné vyrovnania zamestnancov knižnice. Ústne od Ing. Horváthovej dostala informáciu, že v roku 2013 odchádza do dôchodku jedna pracovníčka knižnice. Chcela by vedieť, do akej miery bol jej návrh akceptovaný, či naozaj tam nebude prijatá nová pracovná sila, nakoľko by nebola rada, keby sa tam nejakou formou klientelizmu alebo protekcie dostala ďalšia osoba. Okrem toho obec zamestnala na kultúrnu činnosť jednu pracovnú silu a jedna osoba do knižnice úplne stačí.

Poslankyňa Ing. Horváthová odpovedala, že táto skutočnosť tento rok rozpočet nijako neovplyvní, lebo do novembra budú v knižnici dve osoby. A rozpočet na rok 2014 sa ešte neriešil. Požiadavka pani poslankyne je zaevidovaná a aj ona osobne je za to, aby sa ušetrili nejaké finančné prostriedky, ale momentálne je predčasné o tom hovoriť.

Poslanec Ing. Becík na margo vykonanej výsadby vyslovil verejné poďakovanie za pomoc pri jej realizácii nasledovným firmám a organizáciám: Plantex, Emil Schultz, Šport klub, Broši bufet, Relax, n.o. a asi 30 ľuďom, ktorí sa tejto akcie zúčastnili.

Potom sa vrátil k tomu, že v minulosti sa riešila kanalizačná prípojka k domu na Novozámockej ulici, ktorej majiteľ si vybudoval kanalizáciu krížom cez obecný pozemok bez súhlasu obce a opýtal sa, či sa to riešilo.

Poslanec Fűri povedal, že sa to neriešilo.

Starosta obce k tomu povedal, že k uvedenému bol vyhotovený geometrický plán.

Pracovníčka obecného úradu pani Andrejková doplnila, že bolo vykonané zameranie kanalizačnej prípojky a musí sa vykonať zápis na katastri vo forme ťarchy.

Poslanec Ing. Becík sa jej opýtal, ako sa to teraz bude riešiť.

Poslanec Broskovics povedal, že sa to zlegalizuje.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal, či sa to potom bude oficiálne.

Pani Andrejková odpovedala, že áno.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal, či je to takto v poriadku.

Starosta obce na to povedal, že aby to bolo zlegalizované, iné sa s tým nedá urobiť.

Poslanec Ing. Farkas povedal, že z viacerých zdrojov v obci počúva o problémoch okolo miestnych rybníkov – štrkovísk. Pár rokov dozadu, keď boli zo štvorky štrkoviska odohnané dvorské deti, vtedy bol touto skutočnosťou veľmi pobúrený a následne sa ňou zaoberalo aj obecné zastupiteľstvo. V tom čase nikto nevedel povedať, ako je možné, že zo štyroch štrkovísk, ktorých majoritným vlastníkom je obec, si niekto dovolí odohnať jej obyvateľov a disponuje nimi. Nevie, aká je v tomto smere aktuálna situácia a preto prosí starostu obce, že ak má v tejto veci nejaké konkrétnejšie informácie, aby ich poslancom zreferoval. Niečo podobné ako na štvorke sa údajne teraz stalo aj na trojke. Pravdepodobne aj tá sa nejakým spôsobom dostala do súkromných rúk a za chytanie rýb sa tam vyberá poplatok. Možno že sa mýli, ale predpokladá, že aj v tomto prípade patrí nejaká časť trojky obci. Potom položil otázku, ako k takejto situácii mohlo dôjsť, a keď došlo, ako je možné, že o tom nebolo informované obecné zastupiteľstvo.

Starosta obce k tomu povedal, že sa za tým pozrie a na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva budú poslanci informovaní. Zároveň povedal, že by bolo vhodné nájsť nejaký spôsob, aby obec mohla disponovať s tými štrkoviskami – rybníkmi, lebo rybársky zväz rieši tieto záležitosti veľmi direktívnym spôsobom.

Poslanec Ing. Farkas pokračoval a povedal, že ak je to dobrý obchod, tak nech obec dá štrkoviská do nájmu rybárskemu zväzu alebo súkromným osobám. A aj odtiaľ môže mať obec príjem. Okrem toho treba zabezpečiť, aby ich mohli využívať naši obyvatelia a naše deti.

Poslanec Ács povedal, že chce pýtať peniaze na čistenie Malého kanála, ktorý sa tiahne od Kacsaúsztató po Žitavu. Do neho ústia aj ostatné kanále a je veľmi zanesený. Aj táto skutočnosť je príčinou toho, že v čase prívalových dažďov voda z Topološa neodteká. Túto situáciu je možné riešiť aj zo sumy 10 000, - eur, ale až po žatve.

Starosta obce povedal, že za sumu 10 000,- eur asi ťažko.

Poslankyňa Horváthová k tomu povedala, že ohľadne situácie okolo Malého kanála obec absolvovala rokovania, o ktorých v úvode zasadnutia informovala pani prednostka obecného úradu. Okrem toho, na začiatku bola myšlienka, že na jeho vyčistenie sa za prijateľnú cenu zabezpečia pavúky. Nakoľko jej sa kanál zdal dosť široký a hlboký, konzultovala možnosť jeho vyčistenia uvedeným spôsobom s odborníkom na tieto práce, s pracovníkom povodia Dolnej Nitry a ten po osobnej prehliadke kanála skonštatoval, že takýmto spôsobom sa to nedá urobiť. Zároveň poskytol kontakt na firmu, ktorá vie vyčistiť plochu takýchto parametrov. Plochu o dĺžke cca dva kilometre je schopná vyčistiť za dva dni a stálo by to 7 000,- eur bez DPH. Ako už bolo povedané, obec tento problém rieši aj cestou obvodného úradu a v tom prípade by obec nemala žiadne výdavky.

Poslanec Ács pripomenul, že dopisovaním sa problém nevyrieši. Už pred dvomi rokmi, sa hovorilo o potrebe riešiť tento stav a potom sa nič neurobilo.

Starosta obce povedal, že vykonanie akýchkoľvek opatrení je vždy otázkou peňazí.

Poslankyňa Horváthová potvrdila, že už pred dvomi rokmi sa to začalo riešiť a aj tento rok po tretíkrát obec prijala v rámci tzv. § 50j ľudí na výkon protipovodňových aktivít. A títo ľudia čistia jarky a aj určitú časť kanála, ktorú má obec v prenájme od Hydromeliorácií, za ktorý riadne platí a čistí ho. Predovšetkým sa dáva pozor nato, aby bol vyčistený vnútorný Dvorský kanál. Nejde o veľký kus, ale treba brať do úvahy aj tú skutočnosť, že všetky práce sa vykonávajú ručne.

Poslanec Ács povedal, že on hovorí o Malom kanáli a ten sa ručne vyčistiť nedá.

Poslankyňa Horváthová odpovedala, že ona vie, ale to čo povedala, povedala v spojitosti s jeho tvrdením, že za dva roky sa nič neurobilo.

Poslanec Ács oponoval, že z toho, čo je dôležité sa neurobilo nič.

Poslankyňa Horváthová reagovala aj na túto pripomienku a povedala, že pre každého je dôležité niečo iné. Pár ľuďom bolo dôležité, aby sa vyčistil kanál pretekajúci vo vnútri obce, aby im voda neodniesla dom.

Poslanec Ács doplnil, že aj tento kanál vyúsťuje do Malého kanála, a keď ten nebude schopný odvádzať vodu, tak ani ostatné nebudú fungovať. Potom celú vec uzavrel slovami, že peniaze na to nie sú.

Starosta obce k tomu povedal, že obec sa z viacerých zdrojov pokúsi získať peniaze.

O slovo sa prihlásil poslanec Fűri, ktorý povedal, že ho oslovili občania z Brezovej ulice, že údajne tam neboli dokončené nejaké betonárske práce. Osobne nevidel o čo ide, ale vraj to patrí ešte do obdobia, keď sa v ulici robila kanalizácia. Preto by sa rád dohodol s pani zástupkyňou a osobne by situáciu preverili.

Poslanec Ing. Becík navrhol, aby sa prideľovanie bytov riešilo nejakým losovaním. Určite by to bolo spravodlivejšie.

Prednostka obecného úradu povedala, že v tom nevidí žiaden problém.

Poslankyňa Horváthová doložila, že v minulosti bolo schválené nové VzN o prideľovaní bytov a v ňom sú stanovené objektívnejšie kritériá.

Poslanec Ing. Becík sa v súvislosti s tým, že v rozvodnej skrini na elektrinu, ktorá je v budove obecného úradu, videl dva merače, pričom jeden je obecný a druhý patrí Carisme opýtal, kde a načo Carisma odoberá elektrickú energiu.

Poslanec Ing. Farkas ho informoval, že pre techniku, ktorá je umiestnená v podkroví budovy obecného úradu, a že ide o submerač.

Poslanec Ing. Becík sa opýtal ako to celé funguje.

Starosta obce povedal, že cez ten submerač. Na konci fakturačného obdobia sa odčíta stav submerača od hlavného merača a zistený rozdiel sa fakturuje Carisme.

**15. Záver:**

 Zasadnutie obecného zastupiteľstva s poďakovaním za účasť, a so želaním príjemného prežitia letných mesiacov, ukončil starosta obec.

Vo Dvoroch nad Žitavou, dňa 20.6.2013

Zapísala: Ing. Ľubica Kurdiová

…...................................................... …....................................................

 JUDr. Erika Nagyová Ing. Jozef Kálazi

 prednostka obecného úradu starosta

…....................................................... ….....................................................

 Ing. Branislav Becík, PhD. Ing. Tibor Farkas

 overovateľ zápisnice overovateľ zápisnice